

Tisztelt Győri Törvényszék!
9021 Győr, Szent István út 6.
+36 96 508 700


Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal
útján

bizonyítási indítvány (2)

közigazgatási határozat hatályon kívül
helyezése (megsemmisítése) iránt indított és
103.K.700.488/2021. sz. alatt folyó perben

GREENPEACE Magyarország Egyesület
1143 Budapest, Zászlós u. 54.
felperesnek

képviselőjében eljár:


dr. Gutper Ildikó ügyvéd
Gutper Ügyvédi Iroda
1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. fsz.1.
Gutper Ügyvédi Iroda
1025 Budapest, Józsefhegyi út 5/B., fszt.
adószám: 18133600-1-41
bank: 10403181-50514851-53491005

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal
9021 Győr, Árpád út 28-32.
alperessel szemben

Tisztelt Győri Törvényszék!

Alulírott GREENPEACE Magyarország Egyesület felperes (székhely: 1143 Budapest, Zászlós u. 54., nyilvántartási szám: 01-02-0010284, adószám: 18178883-1-42, képviselőjében eljár: Mező János Bálint ügyvezető, lakhely: [REDACTED] email: [REDACTED] – korábban már csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a Gutper Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Gutper Ildikó, székhely: 1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. f. 1., telefon: [REDACTED], email: [REDACTED] útján – a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal alperessel (képviseli: Széles Sándor kormány megbízott, székhelye: 9021 Győr, Árpád út 28-32.) szemben közigazgatási határozat hatályon kívül helyezése (megsemmisítése) iránt indított és a Tisztelt Bíróság 103.K.700.488/2021 sz. alatt folyó perben az alábbi

bizonyítási indítványt

teszem a Tisztelt Bíróság részére.

I. Kérelem (bizonyítási indítvány)

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy az alperes által GY/40/01956-18/2021. iktatószámú határozattal kiadott engedélymódosítás (eredeti engedély III.19.-t érintő) II.1. pontjának megsemmisítése iránti kérelmünk elbírálásakor vegye figyelembe az engedélyes Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. által a Fertő tavi vízitelep fejlesztése II. ütem tárgyában (hivatkozási szám: EKR001407042021) 2021. november 25. napján közzétett, építési beruházásról szóló, uniós, nyílt eljárás előkészítési szakaszáról szóló közbeszerzési ajánlati/részvételi felhívásának¹, (1. sz. mellékletként csatolva) lent idézett állításait, mert ezek bizonyítják, hogy a felperesi kérelem megalapozott, az engedélymódosítás valótlan állításra és jogellenes kérelmen alapul!

II. Tények

- 2.1. Mint ismeretes, az Alperes Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal 5906-34/2018. sz. határozattal kiadott környezetvédelmi engedély részbeni módosítását kérte a Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Zrt. A módosítási kérelemnek az alperes Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal a GY/40/01956-18/2021. iktatószámú határozatával részben helyt adott, amivel lehetővé teszi azt, hogy a tereprendezés, kotrás, iszapehelyezés immár nem csak a téli időszakban, hanem egész évben végezhető (eredeti engedély III. fejezet 19. pontját módosítva).
- 2.2. Alperes az indokolásában kifejtette, hogy „(...) az Ügyfél által a kivitelezés megkezdését megelőzően megtett intézkedések hatására, a munkaterület a madarak és az emlősök számára *kedvezőtlen élőhelyé vált*, fészkelő példányok nem fordulnak elő, kóborló előfordulásuk esztleges. Az intézkedések miatt a hüllők és kétélűek a munkaterületet kerülték.
- 2.3. Alperes az indokolásában kifejtette azt is, hogy a 2021. januárjában megkezdett „*kivitelezés hatásai továbbra is távol tartják a madarakat és emlősöket*, továbbá a második negyedére a hüllők

¹ <https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR001407042021/reszletek>,

aktivizálódását követően a jelenleg még esetlegesen az iszapban található hullók és kétéltűek is elhagyják a zavart munkaterületet.”

- 2.4. A felperesi vélemény szerint (kereset IV. Jogi érvelés 4.1. és 4.2.) azon túl, hogy *pont ezek miatt a természetvédelmi területre szóló környezetvédelmi alapengedélyt nem lett volna szabad kiadni* (értsd: a természetvédelmi elvek és jogszabályok ellenére adták ki az alapengedélyt), a felperes Greenpeace a keresetében azt állította, hogy jogsértő magatartás *kiterjesztésére* nem adható (módosított) engedély még akkor sem, ha az alapengedély az alapmagatartást – erre, és csak erre az esetre, időmúlás okán bekövetkezett jogerőssé válással – jogszerűvé tette, mert
- 2.4.1. jogellenes magatartásra épít (a megkezdett kivitelezés az engedélyes szerint tehát a teljes állatállományt távol tartja, kárt okoz neki), esetleg el is pusztítja, az állatok lakóhelyét nyilvánvalóan rombolja stb. ez pedig a II.1. pontnál felhívott jogszabályokkal ellentétes, engedélyes pedig ezt szeretné időben kiterjedtebb módon folytatni),
- 2.4.2. ***valótlan állításra épít, mert videófelvétellel volt bizonyítható, hogy az állatok nem kerülnek az élőhelyet, próbálják azt használatba venni, de megakadályozza őket ebben az engedélyes.***
- 2.5. A bizonyítékként felhasználni kívánt Ajánlati felhívás a következőket tartalmazza:
- 2.5.1. Ajánlati felhívás IV. szakasz: Eljárás IV. 1) Meghatározás, IV.1.1.) Az eljárás fajtái: Nyílt eljárás, Gyorsított eljárás Indoklás részében a következőket állítja: „A Kbt. 81. § (7) bekezdésében foglalt ajánlattételi határidőnél rövidebb határidőt határoz meg Ajánlatkérő, tekintettel a beszerzés sürgősségére, melynek oka: a természetvédelmi és Natura 2000 oltalom alatt álló fejlesztési terület jelenlegi, mélyépítési üteme a szerződés szerint 2022. április 17-én zárul, de egyes területrészek már a nyár végétől végleges állapotba kerültek. A természetvédelmi szakmai állásfoglalások szerint kiemelten fontos a munkavégzés, továbbá a fejlesztés folyamatosságának biztosítása, valamint a szünetmentesség lehetővé tétele a kivitelezési ütemek között, továbbá a végleges állapotba került területek továbbépítése során. Elsősorban az állatvilág védelme szempontjából szükséges lenne a folyamatos jelenlét, tevékenység, munkavégzés az egész fejlesztési területen, ugyanis 2021 év tapasztalatai alapján, ha valamely részterületen a munkavégzés időlegesen, akár egy-két hétre is szünetel, azt az állatvilág valamely eleme azonnal elfoglalja, birtokba veszi”
- 2.5.2. Ajánlati felhívás VI.3. „(...) Továbbá a terület speciális környezetvédelmi és természetvédelmi érintettségére tekintettel a környezetvédelmi és természetvédelmi jogszabályoknak való maradéktalan megfelelés végett a kivitelezés során figyelembe kell venni a helyi élővilág vegetációs és költési időszakát és csak a vegetációs, illetve költési időszak bizonyos részében lehetséges a területen előkészítő, illetve kivitelezési munka. Erre tekintettel a kivitelezési munka egységes kezelése szükséges, azok részekre bontása nem lehetséges.”

III. A fenti bizonyítékokkal bizonyítani kívánt tények, jogi következmények

- 3.1. Az ajánlati felhívás IV. szakasz: Eljárás IV. 1) Meghatározás, IV.1.1.) részében tett kijelentések (miszerint „2021 év tapasztalatai alapján, ha valamely részterületen a munkavégzés időlegesen, akár egy-két hétre is szünetel, azt az állatvilág valamely eleme azonnal elfoglalja, birtokba veszi” bizonyítják azt, hogy
- **az alperes valótlanul állította, hogy az állatok a kivitelezés során elvonultak és oda nem térnek vissza**
 - **az engedélyes (itt Ajánlatkérő) szándékosan árt természetvédelmi területnek**, hiszen maga tudja, állítja, hogy az építési terület természetvédelmi terület, Natura 2000 oltalom alatt áll, és onnan az állatokat elűzi, hiszen amikor munkavégzés nem folyik ott, akkor „az állatvilág valamely eleme azonnal elfoglalja, birtokba veszi”, ezzel az engedélyes (Ajánlatkérő) maga állítja azt, hogy Natura 2000 oltalom alatt álló területről az állatokat elűzi és kifejezetten úgy akar eljárni, az a szándéka, hogy azok oda soha vissza ne települhessenek. Ezzel az engedélyes Ajánlatkérő

- természetvédelmi oltalom alatt álló terület biológiai sokféleségének fenntartása ellen tesz (amivel sérti a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv., továbbiakban Tvt.) Tvt. 5. § (2) szakaszát),
- nem őrzi meg a táj természetes és természetközeli állapotát /Tvt. 6. § (2)/
- helyreállíthatatlanul szándékozik károsítani / Tvt. 7. § (3) /
- a természetes élővilágnak maradandó károsodást okoz, biológiai sokféleségét számottevően csökkenti / Tvt. 16. § (2) /
- védett állatfajokat valószínűsíthetően zavar, károsít, sőt kínoz, elpusztít, lakóhelyeiket pedig nyilvánvalóan pusztítja (Tvt. 43. § (1) szerint Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.)

Az engedélyes fenti állítása bizonyítja, hogy magatartása és szándéka törvénysértő, és valótlanság állításával akarta elérni ennek a magatartásnak és célnak az engedélyezését (jogszerűvé tételét, „legalizálását”) az engedélyező hatóságtól.

3.2. Az Ajánlati felhívás VI.3. szakaszában közzétett állításával az engedélyes maga állítja, hogy „a kivitelezés során figyelembe kell venni a helyi élővilág vegetációs és költési időszakát és csak a vegetációs, illetve költési időszak bizonyos részében lehetséges a területen előkészítő, illetve kivitelezési munka.”, ami azt bizonyítja, hogy az engedélyes tudatában van annak, hogy az egész évi munkavégzést lehetővé tévő engedélymódosítási kérelme természetromboló.

3.3. Fontos megjegyezni azt is, hogy az engedélyes a fentiek szerint nem járt el jóhiszeműen, megsértve az Ákr. 6. § (1) szakaszát, ahogy a (2) szakaszát is, mely szerint senki magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére, inentől pedig maga az alperes Hatóság is bizonyítani tudja kérelmezője rosszhiszeműségét, eleget téve a (3) szakasznak. Megerősíti mindez a kereset 4.2. pontjában kifejtett érvelésünket, miszerint az alperes Hatóságnak nem lett volna szabad engedélykérelmezői „bemondásra” hinni („Természetvédelmi hatósági ügyben (...) a hiányzó bizonyíték az ügyfél nyilatkozatával nem pótolható.” /Tvt. 76/A. § (1) b)/), és az ellenőrzést igenis le kellett volna folytatnia minden részletre: az állatok magatartását, lakóhelyük elpusztítását, a kotrógép működésének hatásait az engedélykérelmezőnek kellett volna bizonyítani, az alperes Hatóságnak pedig ellenőrizni, nem pedig hinni, ill. az ellenőrzési feladatait áthárítani másra (jelen esetben a Tisztelt Bíróságra)!

A fentiek alapján nyilvánvaló, hogy a támadott engedélymódosítás valótlanúságra alapít, valamint természetkárosításra ad lehetőséget, egyik, másik és mindkét jelleg miatt törvénysértő.

Összefoglalva: az Ajánlati felhívásban maga az engedélyes állítja, hogy a 2021-es tapasztalatai ellentmondanak az engedélykérelemben állítottaknak (vagyis, hogy az állatok már nem térnek vissza a kivitelezés helyére), illetve a saját bevallott nézetei szerint is az egész éves munkavégzés természetkárosító, tehát az általa kérelmezett és az alperes által megadott engedélymódosítás valótlanúságon alapul és természetkárosításra ad lehetőséget, ezért az jogszerűtlen!

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a fenti bizonyíték alapján a felperesi kereseti kérelemnek megfelelően, valóságellenes és jogszabálysértő mivolta okán az alperes GY/40/01956-18/2021. határozatának II. 1. pontját (vagyis az eredeti engedély III. 19. pontját módosító pontját) semmisítse meg (vagy helyezze hatályon kívül)!

IV. Egyebek

A fenti bizonyítékot a Kp. 78. § (3) szerinti határidőben („legkésőbb a tárgyaláson”) nyújtom be a Tisztelt Bíróságnak azzal, hogy az arról való felperesi tudomásszerzés is csak 2021. november 30.-i (ATLATSZO 2021. november 30. cikke, [!\[\]\(05be7c7a8995decd503647c99211f7c2_img.jpg\)
 Gulyás Ugyvédi Iroda
 1025 Budapest, Józsefnegyri Út 5/B., fszt. 1
 adószám: 18132600-1-41
 bank: 10403101-50014851-53491005](https://atlatszo.hu/kornyezet/2021/11/30/hamarosan-kezdodhet-a-szallodaepites-a-ferto-</p>
</div>
<div data-bbox=)


tonal-gyorsított-eljarasban-keresik-a-kivitelezot-az-allatok-miatt/, a publikálás 2021. november 25.-i), tehát bizonyítottan új tény.

A Kp. 275. § szerinti bizonyítási eszköz tehát maga az Ajánlati felhívás, a bizonyítani kívánt tény pedig az, hogy engedélymódosítást valótlán alperesi (engedélyesi) állításra építették, az engedélyes kérelme általa is ismerten jogellenes célt szolgál, aminek alapján az alperesi engedély idézett pontja (GY/40/01956-18/2021. határozatának III. 19.) maga is jogellenes.

V. Mellékletek:
Ajánlati felhívás (bizonyíték)

Budapest, 2021. december 9.

Tisztelettel:


Gutper Ügyvédi Iroda
Budapest, Józsefhegyi út 5/B., 1078.
adószám: 18133800-1-41
bank: 10403101-50514851-53491005
GREENPEACE Magyarország Egyesület felperes
nevében eljáró jogi képviselő:
dr. Gutper Ildikó ügyvéd (Gutper Ügyvédi Iroda)