

Közbeszerzési Hatóság
Közbeszerzési Döntőbizottság
1026 Budapest, Riadó u. 5.
dontobizottsag@kt.hu
tel.: + 36 1 8828592

tárgy: jogorvoslati kérelem

Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság!

Alulírott, mint a **GREENPEACE Magyarország Egyesület** kérelmező (székhely: 1143 Budapest, Zászlós u. 54., nyilvántartási szám: 01-02-0010284, adószám: 18178883-1-42, képviselő: Mező János Bálint ügyvezető, lakhely: [REDACTED] email: [REDACTED] 1. sz. mellékletben csatolt meghatalmazásával eljáró jogi képviselő (Gutper Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Gutper Ildikó, székhely: 1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. f. 1., telefon: [REDACTED] email: [REDACTED] az alábbi

kérelmet

terjesztem elő:

I. Kérelem

Kérem a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. (9400 Sopron, Új utca 4., nemzeti azonosítószám: 25891108208, továbbiakban, mint Ajánlatkérő, lebonyolítója: Sárhegyi és Társai Ügyvédi Iroda, 1022 Budapest, Árvácska u. 6., nemzeti azonosítószám: 28347804241 útján) **Fertő tavi vízitelep fejlesztése II ütem** tárgyában (hivatkozási szám: EKR001407042021) 2021. november 30. napján közzétett, építési beruházásról szóló, uniós, nyílt eljárás előkészítési szakaszáról szóló közbeszerzési ajánlati/részvételi felhívásával kapcsolatban (továbbiakban: Ajánlati felhívás)

állapítsa meg az Ajánlati felhívás iratellenességét, jogellenességét, ennek alapján nyilvánítsa érvénytelennek és így eredménytelennek, kötelezze az ajánlatkérőt a felhívása visszavonására!

II. Indokolás

Az Ajánlati felhívásban olyan állítások és adatok szerepelnek, amik a törvényeknek ellentmondanak és nem felelnek meg a vonatkozó környezetvédelmi engedélyeknek.

- 1) Az Ajánlatkérő az Ajánlati felhívásban közzétett állításaival maga nyilvánítja ki a beruházás törvényellenességét. Állítja ugyanis, hogy a NATURA 2000 oltalom alatt álló területről az állatokat elűzte és véglegesen elűzni szándékozik. Márpedig ez a magatartás törvénytört: sérti a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (továbbiakban Tvt.) szakaszait: 5. §, 6. § (2), 7. § (3), 16. § (1), (2), (5), 17. § (1), 31. § 38./A § (1) és (2), 43. § (1) és a 275/2004. (X.8.) kormányrendelet (továbbiakban: Natura 2000) 10. § (7) bekezdését
- 2) Az Ajánlatkérő az Ajánlati felhívásban olyan adatokkal írja le a megvalósítandó építési beruházást, amik nem felelnek meg a környezetvédelmi engedélyekben szerepeltetetteknek (jellemzően túlterjeszkednek azokon), tehát a felhívás nem felel meg a megszerzett környezetvédelmi engedélyeknek, tartalmaz nem engedélyezett elemeket is, márpedig a 314/2005. Kormányrendelet szerint csak környezetvédelmi engedély birtokában (és annak megfelelően) lehet ezt az építési

beruházást megvalósítani, ellentmond továbbá a Kbt. 28. § (3) bekezdésének, mely szerint „Építési beruházások esetében az eljárás csak a külön jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő tervek birtokában indítható meg. Külön jogszabályban foglalt esetekben az ajánlatkérőnek tervellenőrzésről és tervezői művezetésről is gondoskodnia kell.” Ezért az Ajánlati felhívás iratellenes (engedélyellenes) és így jogellenes.

- 3) Az 1) és 2) pont együttesen igazolja, hogy az Ajánlatkérő nem teljesítette a Kbt. 28. §-ban foglalt előírást, miszerint „Ajánlatkérő köteles az eljárást megfelelő alapossággal előkészíteni, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő ajánlatot adni, miközben törekednie kell a környezet védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére”.

A fenti állításokat a következő részletes tényekre és jogszabályi rendelkezésekre alapozom:

1) az Ajánlati felhívás törvényellenessége

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás IV. szakasz: Eljárás IV. 1) Meghatározás, IV.1.1.) Az eljárás fajtái: Nyílt eljárás, Gyorsított eljárás Indokolás részében a következőket állítja:

„A Kbt. 81. § (7) bekezdésében foglalt ajánlattételi határidőnél rövidebb határidőt határoz meg Ajánlatkérő, tekintettel a beszerzés sürgősségére, melynek oka: a természetvédelmi és Natura 2000 oltalom alatt álló fejlesztési terület jelenlegi, mélyépítési üteme a szerződés szerint 2022. április 17-én zárul, de egyes területsztrézek már a nyár végétől végleges állapotba kerültek. A természetvédelmi szakmai állásfoglalások szerint kiemelten fontos a munkavégzés, továbbá a fejlesztés folyamatosságának biztosítása, valamint a szünetmentesség lehetővé tétele a kivitelezési ütemek között, továbbá a végleges állapotba került területek továbbépítése során. Elsősorban az állatvilág védelme szempontjából szükséges lenne a folyamatos jelenlét, tevékenység, munkavégzés az egész fejlesztési területen, ugyanis 2021 év tapasztalatai alapján, ha valamely részterületen a munkavégzés időlegesen, akár egy-két hétre is szünetel, azt az állatvilág valamely eleme azonnal elfoglalja, birtokba veszi”

Ajánlatkérő tehát maga tudja, állítja, hogy az építési terület természetvédelmi terület, Natura 2000 oltalom alatt áll, és onnan az állatokat elűzi, hiszen ha munkavégzés nem folya ott, akkor „az állatvilág valamely eleme azonnal elfoglalja, birtokba veszi”.

Ezzel az Ajánlatkérő azt állítja, hogy Natura 2000 oltalom alatt álló területről az állatokat elűzi és kifejezetten úgy akar eljárni, hogy azok oda soha vissza ne települhessenek.

Az Ajánlatkérő az által deklarált magatartásával és szándékával tehát természetvédelmi oltalom alatt álló terület

- biológiai sokféleségének fenntartása ellen tesz (a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv., továbbiakban Tvt.) Tvt. 5. § (2)
- nem őrzi meg a táj természetes és természetközeli állapotát /Tvt. 6. § (2)/
- helyreállíthatatlanul szándékozik károsítani / Tvt. 7. § (3) /
- a természetes élővilágnak maradandó károsodást okoz, biológiai sokféleségét számottevően csökkenti / Tvt. 16. § (2) /
- védett állatfajokat valószínűsíthetően zavar, károsít, sőt kinez, elpusztít, lakóhelyeiket pedig nyilvánvalóan pusztítja (Tvt. 43. § (1) szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”)

A Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság munkájának megkönnyítése érdekében a 2. sz. mellékletben beidézem a felhívott jogszabályokat.

2) az Ajánlati felhívás környezetvédelmi engedély ellenessége

Az Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II. 2. 4.) pontjában a következőképpen ismerteti a közbeszerzést (az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

„A beruházás területe: Sopron 01164/8, a 01164/12, a 01164/14, a 01164/15, a 01164/17, a 01164/18 és a 01164/20 hrsz. számú ingatlanok. A beruházás teljes területe 527 745.91 m², a teljes beépített terület 34.144 m². A teljes beépített területen valamennyi alapszágákra kiterjedő kivitelezési munka végzésére kerül sor. A terület Natura 2000 besorolású. A beruházás részei: (i) A Rákos patak feletti meglévő gyalogos és közmű híd bontása és új közúti és gyalogos híd építése; (ii) a 01164 /8, a 01164/12 és a 01164/20 hrsz. számú ingatlanokon bekötőút, feltáróút, autóbusz megállóhely, kerékpárút, járda, parkolóhelyek és híd építése, valamint gyalogos átkelőhelyek kijelölése; (iii) patak feletti gépjármű forgalom teherbírására alkalmas fűrt cölöpalapozású és vasbeton felszerkezetű gyalogos híd; (iv) strand (kültéri fitnesszel) és kiszolgáló valamint szolgáltató, vendéglátó rendeltetésű szabadonálló beépítésű építmény, ideértve 200 fő befogadására alkalmas, 300 adagos főzőkönyhával rendelkező étterem és látogatóközpont kialakítását; (v) két motel kialakítása szabadonálló beépítéssel, földszint és egy emeleti szinttel, egy 1490 m² és egy 1593 m² hasznos alapterülettel; (vi) 682 m² hasznos alapterületű vízisport épület kialakítása; (vii) 3638 m² alapterületű és 2556 m² vízfelületű rozsdamentes medence technológiával készülő medencék és kapcsolódó uszodagépészet kialakítása, (viii) egyszintes fürdőház épület kialakítása 131 m² hasznos alapterülettel; (ix) strand pavilonok kialakítása, egyenként 72 m² hasznos alapterülettel, összesen 12117 m² hasznos alapterülettel; (x) a 01164/18 hrsz. számú ingatlanon a kemping területén 1 db 1014 m² hasznos alapterületű fogadóépület, 1 db 1224 m² hasznos alapterületű kiszolgáló épület és 37 db bungaló rendeltetésű építményépítése; (xi) a 01164/15 hrsz számú ingatlanon vitorlás klub rendeltetésű építmény kialakítása 1951 m² hasznos alapterülettel; (xii) a 01164/17 hrsz. számú ingatlanon 1501 m² hasznos alapterületű sportközpont és 2 db üzemi épület rendeltetésű építmények kialakítása; (xiii) a Sopron 01164/2, 01164/3 01164/4, 01164/5, 01164/6, 01164/8 és 01164/20 hrsz ingatlanok közműellátásának kiépítése, ideértve az EON fogyasztói pontok kialakítását is a közzétett műszaki tartalommal; (xiv) a 01164/6 hrsz ingatlanon elhelyezkedő 26 üdülőház kialakítása összesen 3419,93 m² hasznos alapterülettel; (xv) a 01164/4 hrsz ingatlanon ököcentrum kialakítása, pinceszint + földszint + 1. emelet, kilátó: 7 szint, alapterülettel, összesen 2298 m² hasznos alapterülettel és 299 fő maximális látogatói létszám befogadására alkalmas módon, 1394 m² zöldtetővel; (xvi) a 01164/2 hrsz ingatlanon monolit vasbeton szálloda kialakítása; pinceszint, földszint, I. emelet és II. emelet szintekkel, 6734,75 m² hasznos alapterülettel, 95 szobával és 300 adagos főzőkönyhával. A projekt keretében 45 projektetem valósul meg, melyből 12 hasznos alapterülete a 600 m²t meghaladja.”

E fent idézett meghatározás ellentmond a környezetvédelmi engedélynek a következő fő pontokon (a számszerűsített, ill. pontos részletekért lásd a 3. sz. mellékletet), ráadásul szinte minden esetben túlerjeszkedve (III) az engedélyezett körön:

- az ajánlatban említett teljes terület nagyobb, mint az engedélyek egyikében, vagy mindkettőben összesen szereplő terület,
- az ajánlatban említett beépített terület nagyobb, mint az engedélyek egyikében, vagy mindkettőben összesen szereplő terület,
- az ajánlat tartalmaz strand pavilonokat, de az engedélyek egyike sem tüntet fel ilyeneket,
- az ajánlat tartalmaz egyszintes fürdőházat, de az engedélyek egyike sem tüntet fel ilyet,
- az ajánlat tartalmaz 26 üdülőházat 3419,93 m²-es alapterülettel, míg az engedélyek ilyet egyáltalán nem (bár a környezeti hatásvizsgálat említi 20 üdülőházat bruttó 2000m² alapterülettel), az ajánlatban 95 szobás és 6734,75 m² lett a 01164/2 ingatlanra tervezett, engedélyezett 100 szobás, 7500 m²-es szálloda
- az ajánlatban több más létesítmény nevesítve van, míg ilyeneknek csak a vízigénye van szerepeltetve az engedélyekben, ill. itt is jellemző az ajánlatra a megnövelt terület.

A közbeszerzési eljárást csak engedélyezett létesítményekre lehetne kiírni, márpedig az ajánlati felhívás elemei szélesebbek az engedélyezettéknél, tehát az ajánlati felhívás tartalmaz nem engedélyezett elemeket is.

Az eltérések ráadásul jelentősek, semmiképpen nem elhanyagolhatóak, és ilyen jelentős mértékű eltérésből akár egy is elég ahhoz, hogy az Ajánlati felhívás környezetvédelmi engedélynek való nem-megfelelése megállapítható legyen. *Hogyan gondolhatja az Ajánlatkérő engedély nélkül megvalósítani az üdülőházat, strand pavilont, fürdőházat?*

3) az Ajánlatkérő nem vette figyelembe sem a törvényeket, sem az engedélyeket, nem törekedett a környezet védelmére és fenntarthatósági szempontok figyelembevételére

Az 1) és a 2) pontok alatt kifejtettek igazolják, hogy az Ajánlatkérő – jóllehet tudatában van a természetvédelmi oltalom alatti területen történő munkavégzésnek – a természetvédelmi jogszabályokat figyelmen kívül hagyja, az engedélyektől eltér, így az ajánlattevők törvényes és engedélyek szerinti ajánlatadását ellehetetleníti.

A fentiek alapján kérem tehát a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy az Ajánlati felhívás törvényellenességét és környezetvédelmi engedély ellenességét állapítsa meg, az Ajánlati felhívást pedig nyilvánítsa érvénytelenné, eredménytelené, kötelezze az Ajánlatkérőt a felhívás visszavonására!

Alkalmazandó jog: Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás 1.14. pontjában meghatározza, hogy a Kbt. és a vonatkozó magyar szabályok szerint kell eljárni. Ennek alapján:

Jogorvoslati jog: A jogorvoslati kérelem alapja a Kbt. 144. § (1) bekezdése, miszerint „A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt e rész rendelkezései szerinti jogorvoslatnak van helye.”

Hatáskör és illetékesség: A Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörét a Kbt. 145. § (2), illetékességét ugyanezen szakasz (5) bekezdése alapozza meg. Az eljárást kezdeményező iratot a Kbt. 148. § (1) bekezdésének megfelelően a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjesztem elő.

Jogorvoslati jogosultság (kérelmezői állás): Kérelmem előterjesztéséhez a jogosultságot (kérelmezői státusz) a Kbt. 148. § (2) alapozza meg, miszerint kérelmet nyújthat be „az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti”. A Kbt. 145. § (1) szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni (...)”. Az Ákr. 10. § (1) szerint „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti (...)”, márpedig a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. tv. 98. § (1) szerint „A környezetvédelmi érdekek képviselőit létrehozott politikai pártok és érdekképviseletnek nem minősülő, a hatásterületen működő egyesületeket (a továbbiakban: szervezet) a környezetvédelmi államigazgatási eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg.” A kérelmező az Alapszabálya szerint környezet- és természetvédelmi ügyekben, az ország területén tevékenykedik, ezért ügyfél ebben az eljárásban is. Ezt igazolja egyébként az is, hogy a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal alperessel szemben a Győri Törvényszék előtt indíthatott közigazgatási határozat hatályon kívül helyezése (megsemmisítése) iránt pert (száma: 103.K.700.488/2021) épp az üggyel kapcsolatos engedélymódosítás miatt.

Határidő: a kérelmet a törvény szerinti határidőben nyújtjuk be, mert erre a Kbt. 148. § (3) 15 napos határidőt biztosít („a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül”), mi pedig a jogsértésről az ATLATZSO 2021. november 30. cikkéből (<https://atlatsz.hu/kornyezet/2021/11/30/hamarosan-kezdodhet-a-szallodaepites-a-ferto-tonal-gyorsított-eljarasban-keresik-a-kivitelezot-az-allatok-miatt/>) szereztünk tudomást, de határidőben benyújtottunk minősül a kérelmünk még a pályázati kiírás publikálásától számítva is (Pályázati kiírás VI.5. „hirdetmény feladásának dátuma 2021.11.25.”), eleget téve így a Kbt. 148. § (7) a) pontjának is, miszerint „A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját”.

Szolgáltatási díj megfizetése: A díj mértékét a 45/2015. (IX.2.) MvM rendelet 1. § (2) határozza meg, miszerint „Az igazgatási szolgáltatási díj alapja az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, koncessziós beszerzési eljárás, valamint tervpályázati eljárás esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 0,5%-a, de legalább 200 000 forint,” mértékét pedig a (3) a), miszerint „a díj mértéke megegyezik a (2) bekezdés szerint meghatározott összeggel”. Azonban a hirdetmény (II.2.6.) értéket nem határozott meg (és a tenderdokumentáció minden „0” Ft összeget tüntet fel). E tény Közbeszerzési Döntőbizottság tudomására hozásával eleget teszünk a Kbt. 151. (3) bekezdésének, miszerint „Ha a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás irataiból a közbeszerzés becsült értéke a

kérelmező számára nem ismerhető meg, ezen tény jogorvoslati kérelmében köteles a Közbeszerzési Döntőbizottság tudomására hozni. Ez esetben a Közbeszerzési Döntőbizottság - a rendelkezésre álló adatok alapján - hiánypótlási felhívás keretében közli a kérelmezővel az igazgatási szolgáltatási díj alapjául szolgáló becsült érték összegét.”.

Kötelező jogi képviselet: Kérelmező a Kbt. 145. § (7) szakaszának – mely szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a (...) ügyvédi képviselet kötelező.” – kérelmező a mellékelt ügyvédi meghatalmazással felhatalmazott jogi képviselővel felel meg. Jogi képviselő a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja.

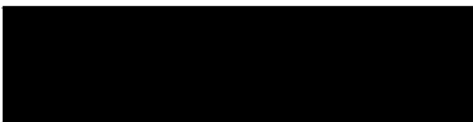
Melléletek:

1. ügyvédi meghatalmazás a jogi képviselő képviseleti jogosultságának igazolására
2. az ajánlati kiírás törvényellenességét megalapozó jogszabályi helyek (e kérelem 6. oldalán)
3. a kiírás és az engedélyek összevetése táblázatos formában

Kérem a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot a kérésem szerinti döntés meghozatalára!

Budapest, 2021. december 9.

Tisztelettel:


Gutper Ügyvédi Iroda
10403 Budapest, Józsefnegyri út 5/B., 10403 Budapest
adószám: 18130500-1-41
bank: 10403181-60614851-63491511
GREENPEACE Magyarország Egyesület felperes
névben eljáró jogi képviselő:
dr. Gutper Ildikó ügyvéd (Gutper Ügyvédi Iroda)

2. sz. melléklet az ajánlati kiírás törvényellenességét megalapozó jogszabályi helyek

a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (továbbiakban Tvt.)

Tvt. 5. § (2) A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

Tvt. 6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

Tvt. 7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

Tvt. 7. § (3) Külterületi ingatlan, különösen természeti terület belterületté, illetve beépítésre szánt területté minősítésére akkor kerülhet sor, ha annak következtében a táj jellege, esztétikai és természeti értéke nem károsodik helyreállíthatatlanul.

Tvt. 16. § (1) A mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.

(2) A gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradáno károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.

Tvt. 16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

Tvt. 17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

Tvt. 38/A. § (1) A védett természeti területre közvetlen khatással lévő vagy azt közvetlenül érintő eljárásokban a természetvédelmi szempontok érvényesülését szakhatósági eljárás keretében vagy szakkérdésként kell vizsgálni.

(2) A hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján az természeti értéket vagy védett természeti területet veszélyeztetne vagy károsítana.

Tvt. 43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

275/2004. (X.8.) kormányrendelet Natura2000 10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.

(8) Ha a terv, illetve a beruházás a hatásbecslés alapján a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár, és a terv, illetve a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs, azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)-(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.

(9) A (8) bekezdés szerinti esetben a felügyelőség a terv kidolgozója, illetve a beruházás engedélyese részére a Natura 2000 területek egységességének, valamint az élőhelyek és a fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, illetve elérése érdekében a várható kedvezőtlen hatással arányos, azt ellensúlyozó helyreállítási és fejlesztési feladatot (a továbbiakban: kiegyenlítő intézkedés) elvégzését írja elő az érintett vagy más területen.

10/A. § (1) Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, - a (3) bekezdés kivételével - kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése.

(3) A Natura 2000 területen előforduló kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra vagy kiemelt közösségi jelentőségű fajra várhatóan jelentős hatással lévő olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amelyhez - a (2) bekezdésben felsoroltakon kívül - egyéb kiemelt fontosságú közérdek fűződik, ki kell kérni az Európai Bizottság véleményét. Egyéb kiemelt fontosságú közérdeknek minősülhetnek különösen a 4. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt, az ország társadalmi-gazdasági fejlődését szolgáló célok.