



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:	D.2/4/2022.
A kérelmező:	Greenpeace Magyarország Egyesület (Budapest, Zászlós utca 54.)
A kérelmező képviselője:	Dr. Gutper Ildikó ügyvéd (Gutper Ügyvédi Iroda, Budapest, Józsefhegyi út 5/b. fszt. 1.)
Az ajánlatkérő:	Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. (Sopron, Új utca 4.)
A közbeszerzés tárgya:	Fertő tavi vízitelep fejlesztése II. (megismételt) (EKR001663372021)

V É G Z É S

A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás ellen 2022. január 3. napján benyújtott jogorvoslati kérelem hiányos, ezért a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 151. § (2) bekezdése alapján a

kérelmezőt hiánypótlásra hívja fel.

A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy
- a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.”

A Kbt. 149. § (1) bekezdése alapján „A kérelemben meg kell jelölni

- a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és - részajánlattétel esetében - a jogorvoslattal érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;
- a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
- e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;
- g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);
- h) az esetleges előzetes vitarendezés lefolytatását, továbbá annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, amelyet csatolni is kell”.

A Kbt. 149. § (3) bekezdése szerint „A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani, amit - elektronikus levél útján történő benyújtás esetén - a Közbeszerzési Döntőbizottság egy munkanapon belül visszaigazol”.

A Kbt. 150. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, melynek mértékét a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) állapítja meg. A Kbt. 150. § (2) bekezdése szerint „A közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatti jogorvoslati eljárásban mentesül az (1) bekezdésben foglalt díjfizetési kötelezettség alól. Az ajánlatkérő a saját tevékenysége vagy mulasztása jogsértő volta miatti jogorvoslati eljárásban mentesül az (1) bekezdésben foglalt, az ajánlatkérő által benyújtott kérelem miatti díjfizetési kötelezettség alól.”

Az MvM rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért - ideértve a koncessziós beszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslati eljárást is - igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

Az MvM rendelet 1. § (2) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj alapja az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, koncessziós beszerzési eljárás, valamint tervpályázati eljárás esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 0,5%-a, de legalább 200.000 forint, legfeljebb 25.000.000 forint; uniós értékhatár alatti értékű közbeszerzési eljárás, koncessziós beszerzési eljárás, valamint tervpályázati eljárás esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 0,5%-a, de legalább 200.000 forint, legfeljebb 6.000.000 forint.

(3) A (2) bekezdés szerinti esetben az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 3. § 16. pontja szerint megjelölt kérelmi elemek számához igazodóan a következő:

- a) 1-3 közötti számú kérelmi elem esetében a díj mértéke megegyezik a (2) bekezdés szerint meghatározott összeggel;
- b) 4-6 közötti számú kérelmi elem esetében a (2) bekezdés szerint meghatározott összeg 125%-a;
- c) 7-10 közötti számú kérelmi elem esetében a (2) bekezdés szerint meghatározott összeg 150%-a;
- d) 11-15 közötti számú kérelmi elem esetében a (2) bekezdés szerint meghatározott összeg 175%-a;
- e) 16 vagy afeletti számú kérelmi elem esetében a (2) bekezdés szerint meghatározott összeg kétszerese.

A Kbt. 3. § 16. pontja szerint kérelmi elem a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést, vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti alábbi adatokat nem, illetve nem egyértelműen tartalmazza:

a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;

e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

h) az esetleges előzetes vitarendezés lefolytatását, továbbá annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, amelyet csatolni is kell

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem szerkeszthető változata nem került benyújtásra.

I.

A Döntőbizottság a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja körében felhívja a kérelmezőt a kérelmezői jogosultsága körében tett előadása kiegészítésére, és kérelmezői jogosultsága (üggyfélképessége) alátámasztására az alábbiakra is figyelemmel.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is.

A Döntőbizottság számára - a kiemelt Kbt. rendelkezésből - úgy tűnik, hogy a kérelmező a kérelmezői jogosultságát nem arra alapítja, hogy érdekképviselői szervnek minősül, hanem arra, hogy egyéb érdekelt a tárgyi eljárás vonatkozásában.

A kérelmező üggyfélképessége alátámasztásaként megjelölte a Kbt. 145. § (1) bekezdését, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdését, illetve a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdését. Hivatkozott továbbá az alapszabályára, a Győri Törvényszék előtt folyamatban lévő perre, illetve a korábbi, hasonló tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslati eljárásra.

A Kvt. hivatkozott szakasza szerint „A környezetvédelmi érdekek képviselőjére létrehozott politikai pártok és érdekképviselőnek nem minősülő, a hatásterületen működő egyesületeket (a

továbbiakban: szervezet) a környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg.”

A hivatkozott szakaszhoz kapcsolódó a társadalmi szervezetek jogállásáról környezetvédelmi közigazgatási hatósági ügyekben, valamint perindítási és keresetösségi jogáról közigazgatási perekben című 4/2010. (X. 20.) Közigazgatási jogegységi határozat 1. pontja szerint „Ügyféli jogállás a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdésében írt társadalmi szervezeteket (a továbbiakban: társadalmi szervezetek) azokban a környezetvédelmi közigazgatási hatósági ügyekben illeti meg, amelyekben a környezetvédelmi hatóság ügydöntő hatóságként jár el, illetőleg azokban az egyéb közigazgatási hatósági ügyekben, amelyekben jogszabály a környezetvédelmi hatóság környezetvédelmi szakhatósági közreműködését írja elő.”

A Döntőbizottság a fent hivatkozott jogszabályhelyre, illetve jogegységi határozatra figyelemmel felhívja a kérelmezőt, hogy támassza alá az ügyfélképességét a közbeszerzési jogorvoslati eljárásban.

Amennyiben álláspontja szerint egyéb érdekeltnek minősül, úgy jelölje meg, hogy mely jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti a kérelmében megjelölt törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás, miként kerülhet közvetlenül kedvezőbb helyzetbe a kérelmének megfelelő döntés meghozatala során.

Az ügyfélképessége alátámasztásaként esetlegesen hivatkozott iratokat (pl. Alapszabály) csatolja is a Döntőbizottság részére.

II.

A Döntőbizottság a Kbt. 149. § (1) bekezdés d)-e) pontja körében felhívja a kérelmezőt a jogorvoslati kérelme pontosítására:

A Kbt. 145. § (2) bekezdése szerint „A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében - ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) - a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.”

A kérelmező jogorvoslati kérelmében a Kbt. 28. §-ának a megsértésére hivatkozik. Milyen magatartással sértette meg az ajánlatkérő a Kbt. 28. §-át? Azzal, hogy az említett bírósági eljárás befejeződését megelőzően közzétette a közbeszerzési eljárás felhívását? És/vagy azzal, hogy eltér az engedélyektől, emiatt jogszabályoknak megfelelő, reális ajánlat adására nem kerülhet sor? A jogsértések szempontjából milyen relevanciája van a kérelmező által kiemelt a felhívás VI.3. pontjában a részekre bontás körében tett ajánlatkérői indokolásnak?

Miként értelmezze a Döntőbizottság a kérelem mellékletét képező táblázatban szereplő adatokat? Pontosan mely adatok vizsgálatát kéri a Döntőbizottságtól? Fejtse ki, és állításait támassza alá.

Hivatkozott arra is, hogy az „ajánlatkérő nem vette figyelembe sem a törvényeket, sem az engedélyeket, nem törekedett a környezet védelmére és fenntarthatósági szempontok figyelembevételére”. ***Konkretizálja, hogy milyen közbeszerzési jogsértésekre gondol a fentiekkel összefüggésben a Döntőbizottság hatáskörére is tekintettel.***

A Döntőbizottság a fentiek alapján felhívja a kérelmezőt, hogy jelölje meg, hogy pontosan mely ajánlatkérői döntés(ek)e)t, milyen okból kifogásolja a jogorvoslati kérelmében, amennyiben szükséges a megsértett jogszabályhelyeket is pontosítsa. A Döntőbizottság utal továbbá a Kbt. 3. § 16. pontjára.

III.

Az esetleges előzetes vitarendezési eljárásra vonatkozóan adatot nem tartalmaz a jogorvoslati kérelem.

Nyilatkozzon, hogy sor került-e előzetes vitarendezési eljárás lefolytatására (Kbt. 80. §), amennyiben igen, úgy csatolja az előzetes vitarendezési kérelmet, és az ajánlatkérő arra adott válaszát is.

IV.

A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdés alapján felhívja a kérelmezőt az igazgatási szolgáltatási díj alábbiakban részletezettek szerinti megfizetésére.

A Döntőbizottság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata szerint az érintett - uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű - közbeszerzési eljárás becsült értéke 35.781.669.000,- Ft.

A jogorvoslati kérelem alapján jelenleg beazonosítható 1-3 kérelmi elemre tekintettel a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 25.000.000,- Ft, azaz huszonötmillió forint.

A kérelmező jogorvoslati kérelméhez igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást nem csatolt.

Az előzőekre tekintettel kérelmezőnek hiánypótlás keretében 25.000.000,- Ft, azaz huszonötmillió forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését kell igazolnia.

Az igazgatási szolgáltatási díjat a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára kell átutalással megfizetni.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmező figyelmét, hogy a hiánypótlás során a díj befizetéséről szóló igazolást kell csatolni. Igazolásként csak olyan, a pénzforgalmi szolgáltató által kiállított okirat fogadható el, amelyből kétséget kizáróan megállapítható, hogy az igazgatási szolgáltatási díj átutalása megtörtént.

V.

A Döntőbizottság felhívja továbbá a kérelmezőt arra, hogy nyújtsa be a Döntőbizottság részére mind a jogorvoslati kérelem, mind pedig a hiánypótlás informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát (.doc) formátum.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt, hogy a megjelölt hiányokat jelen végzés kézbesítésétől számított **öt napon belül pótolja** és figyelmezteti, hogy amennyiben a hiánypótlásban foglaltaknak nem, vagy nem határidőben tesz eleget, akkor a **kérelmet** a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint visszautasítja.

A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (1) bekezdése szerint tájékoztatja a kérelmezőt, hogy a jogorvoslati eljárást legkésőbb a Kbt. 148. § (1)-(9) bekezdésének, a 149. § (1)-(2) bekezdésének és a Kbt. 150. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő kérelem beérkezését követő munkanapon indítja meg.

Budapest, 2022. január 7.

Dr. Kenessey Réka
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Dr. Gutper Ildikó ügyvéd (elektronikus úton)