

Közbeszerzési Hatóság
Közbeszerzési Döntőbizottság
1026 Budapest, Riadó u. 5.
döntobizottsag@kt.hu
tel.: + 36 1 8828592

tárgy: jogorvoslati kérelem

Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság!

Alulírott, mint a **GREENPEACE Magyarország Egyesület** kérelmező (székhely: 1143 Budapest, Zászlós u. 54., nyilvántartási szám: 01-02-0010284, adószám: 18178883-1-42, képviselőjében eljár: Mező János Balint ügyvezető, lakhely: [REDACTED], email: [REDACTED] 1. sz. mellékletben csatolt meghatalmazásával eljáró jogi képviselő (Gutper Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Gutper Ildikó, székhely: 1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. f. 1., telefon: [REDACTED], email: [REDACTED]) az alábbi

kérelmet

terjesztem elő:

I. Kérelem

Kérem a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. (9400 Sopron, Új utca 4., nemzeti azonosítószám: 25891108208, továbbiakban, mint Ajánlatkérő, lebonyolítója: Sárhegyi és Társai Ügyvédi Iroda, 1022 Budapest, Árvácska u. 6., nemzeti azonosítószám: 28347804241 útján) **Fertő tavi vízitelep fejlesztése II ütem** tárgyában (hivatkozási szám: EKR001663372021) 2021. december 20-án feladott, de 2021. december 24. napján (EKR001663372021 2021.12.24 09:30:52) közzétett, építési beruházásról szóló, uniós, nyílt eljárásról szóló közbeszerzési ajánlati/részvételi felhívásával kapcsolatban (továbbiakban: Ajánlati felhívás)

állapítsa meg az Ajánlati felhívás iratellenességét, jogellenességét, ennek alapján nyilvánítsa érvénytelennek, kötelezze az ajánlatkérőt a felhívása visszavonására!

II. Indokolás

Az Ajánlati felhívásban olyan állítások és adatok szerepelnek, amik a törvényeknek ellentmondanak és nem felelnek meg a vonatkozó környezetvédelmi engedélyeknek.

- 1) Az Ajánlatkérő az Ajánlati felhívásban olyan adatokkal írja le a megvalósítandó építési beruházást, amik nem teszik lehetővé a munka pontos megvalósításának feltételeit, különös tekintettel annak ütemezésére (lásd VI. 3.), ellentmondva ezzel a Kbt. 28. § szakaszának.
- 2) Az Ajánlatkérő az Ajánlati felhívásban olyan adatokkal írja le a megvalósítandó építési beruházást, amik nem felelnek meg a környezetvédelmi engedélyekben szerepeltetetteknek (jellemzően túlterjeszkednek azokon), tehát a felhívás nem felel meg a megszerzett környezetvédelmi engedélyeknek, tartalmaz nem engedélyezett elemeket is, márpedig a 314/2005. Kormányrendelet szerint csak környezetvédelmi engedély birtokában (és annak megfelelően) lehet ezt az építési beruházást megvalósítani, ellentmond továbbá a Kbt. 28. § (3) bekezdésének, mely szerint „Építési beruházások esetében az eljárás csak a külön jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő tervek birtokában indítható meg. Külön jogszabályban foglalt esetekben az ajánlatkérőnek tervellenőrzésről és tervezői művezetésről is gondoskodnia kell.” Ezért az Ajánlati felhívás iratellenes (engedélyellenes) és így jogellenes.

- 3) Az 1) és 2) pont együttesen igazolja, hogy az Ajánlatkérő nem teljesítette a Kbt. 28. §-ban foglalt előírást, miszerint „Ajánlatkérő köteles az eljárást megfelelő alapossággal előkészíteni, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő ajánlatot adni, miközben törekednie kell a környezet védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére”.

A fenti állításokat a következő részletes tényekre és jogszabályi rendelkezésekre alapozom:

1) az Ajánlati felhívás törvényellenessége

Az Ajánlati kiírás VI.3.) pontja szerint „Ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét kizárja, az alábbi indokokra tekintettel: a beruházás komplexitása, a projekt egymásra épülő egymással összefüggő elemei, organizációban nem választhatóak el egymástól. Továbbá a terület speciális környezetvédelmi és természetvédelmi érintettségére tekintettel a környezetvédelmi és természetvédelmi jogszabályoknak való maradéktalan megfelelés végett a kivitelezés során **figyelembe kell venni a helyi élővilág vegetációs és költési időszakát és csak a vegetációs, illetve költési időszak bizonyos részében lehetséges a területen előkészítő, illetve kivitelezési munka. Erre tekintettel a kivitelezési munka egységes kezelése szükséges, azok részekre bontása nem lehetséges.**” (kiemelés a kérelmezőtől)

Ajánlatkérő azonban nem pontosítja, a vegetációs és költési időszak mely részében lehetséges a munka.

Azért nem pontosítja, mert nem lehet pontosítani, legalábbis kockázatos. Ugyanis

- a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal 5906-34/2018. sz. határozatával kiadott környezetvédelmi engedély teraprendezésre-kotrásra a 2019.03.-2020.05.-ig terjedő időszakot jelöli ki, másik helyen pedig általában a 08.01.-03.31.-ig terjedő időszávot, de semmiképpen nem a vegetációs és költési időszakokat (bár ennek ellenére a kivitelezés során már irtottak nádat a vegetációs időszakban), és
- a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal a GY/40/01956-18/2021. iktatószámú határozatával részben helyt adott a Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Zrt. engedélymódosító kérésének, és ezzel lehetővé tette, hogy
 - o a tereprendezés, kotrás, iszapelhelyezés immár nem csak a téli időszakban, hanem egész évben végezhető (engedély III. fejezet 19. pont),
 - o nem szükséges használni az eredeti engedélyben (és a közbeszerzési eljárásban) megjelölt VITUKI-riasztót, elég a kotrógéppel távol tartani az állatokat (engedély III. fejezet 20. pont) stb.
- csak hogy az engedélymódosítási határozatot a GREENPEACE Magyarország Egyesület bíróság előtt megtámadta, és a per folyamatban van (Győri Törvényszék előtt 103.K.700.488/2021 sz. alatt folyó eljárás).

Mivel a per folyamatban van, ezért jelenleg nem eldönthető, hogy a munkálatokat a kivitelezésre pályázó valójában milyen időszakban végezheti, jelentős bizonytalanságot okozva ezzel. Így tehát a kiírás az engedélyeknek biztosan nem feleltethető meg.

A Kbt. 28. § (1) szerint „Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. (...)”

Viszont a kiírás nem tartalmaz, nem is tartalmazhat pontos adatokat az engedélyek közötti eltérések és a folyamatban lévő per miatt, vagyis nem készítheti fel a pályázókat a jogszabályoknak megfelelő, és legfőképpen reális ajánlat adására, így indokolatlan gazdasági kockázatot tartalmaz, amit az erről nem feltétlenül tudó pályázókra hárít, sérti tehát a Kbt. 28. § szakaszát.

Az Ajánlati kiírást az Ajánlatkérő felelősséggel csak az itt megjelölt bírósági eljárás befejezésével tehetné volna közzé.



2) az Ajánlati felhívás környezetvédelmi engedély ellenessége

Az Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II. 2. 4.) pontjában a következőképpen ismerteti a közbeszerzést (az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

A beruházás területe: Sopron 01164/8, a 01164/12, a 01164/14, a 01164/15, a 01164/17, a 01164/18 és a 01164/20 hrsz. számú ingatlanok. A beruházás teljes területe 527 745.91 m², a teljes beépített terület 34 144 m². A teljes beépített területen valamennyi alapszagra kiterjedő kivitelezési munka végzésére kerül sor. A terület Natura 2000 besorolású. A beruházás részei: (i) A Rákas patak felett meglévő gyalogos és közmű híd bontása és új köztűti és gyalogos híd építése; (ii) a 01164 /8, a 01164/12 és a 01164/20 hrsz. számú ingatlanokon bekötőtűt, feltárót, autóbusz megállóhely, kerékpárút, járda, parkolóhelyek és híd építése, valamint gyalogos átkelőhelyek kijelölése; (iii) patak feletti gépjármű forgalom teherbírására alkalmas fűt cölöpalapozású és vasbeton felszerkezettű gyalogos híd; (iv) strand (kültéri fitnessszel) és kiszolgáló valamint szolgáltató, vendéglátó rendeltetésű szabadonálló beépítésű építmény, ideértve 200 fő befogadására alkalmas, 300 adagos főzőkonyhával rendelkező étterem és látogatóközpont kialakítását; (v) két motel kialakítása szabadonálló beépítéssel, földszint és egy emeleti szinttel, egy 1490 m² és egy 1593 m² hasznos alapterülettel; (vi) 682 m² hasznos alapterületű vízisport épület kialakítása; (vii) 3638 m² alapterületű és 2556 m² vízfelületű rozsdamentes medence technológiával készülő medencék és kapcsolódó uszodagépészet kialakítása, (viii) egyszintes fürdőház épület kialakítása 131 m² hasznos alapterülettel; (ix) strand pavilonok kialakítása, egyenként 72 m² hasznos alapterülettel, összesen 12117 m² hasznos alapterülettel; (x) a 01164/18 hrsz. számú ingatlanon a kemping területén 1 db 1014 m² hasznos alapterületű fogadóépület, 1 db 1224 m² hasznos alapterületű kiszolgáló épület és 37 db bungaló rendeltetésű építmény építése; (xi) a 01164/15 hrsz számú ingatlanon vitorlás klub rendeltetésű építmény kialakítása 1951 m² hasznos alapterülettel; (xii) a 01164/17 hrsz. számú ingatlanon 1501 m² hasznos alapterületű sportközpont és 2 db üzemi épület rendeltetésű építmények kialakítása; (xiii) a Sopron 01164/2, 01164/3 01164/4, 01164/5, 01164/6, 01164/8 és 01164/20 hrsz ingatlanok közműellátásának kiépítése, ideértve az EON Jogszerzői pontok kialakítását is a közzétett műszaki tartalommal; (xiv) a 01164/6 hrsz ingatlanon elhelyezkedő 26 üdülőház kialakítása összesen 3419,93 m² hasznos alapterülettel; (xv) a 01164/4 hrsz ingatlanon öko-centrum kialakítása, pincszint + földszint + 1. emelet, kilátó: 7 szint, alapterülettel, összesen 2298 m² hasznos alapterülettel és 299 fő maximális látogatói létszám befogadására alkalmas módon, 1394 m² zöldtetővel; (xvi) a 01164/2 hrsz ingatlanon monolit vasbeton szálloda kialakítása; pincszint, földszint, 1. emelet és II. emelet szintekkel, 6734,75 m² hasznos alapterülettel, 95 szobával és 300 adagos főzőkonyhával. A projekt keretében 45 projektet valósít meg, melyből 12 hasznos alapterülete a 600 m²-t meghaladja.

E fent idézett meghatározás ellentmond a környezetvédelmi engedélynek a következő fő pontokon (a számszerűsített, ill. pontos részletekért lásd a 2. sz. mellékletet), ráadásul szinte minden esetben túlterjeszkedve (!) az engedélyezett körön:


- az ajánlatban említett teljes terület nagyobb, mint az engedélyek egyikében, vagy mindkettőben összesen szereplő terület,
- az ajánlatban említett beépített terület nagyobb, mint az engedélyek egyikében, vagy mindkettőben összesen szereplő terület,
- az ajánlat tartalmaz strand pavilonokat, de az engedélyek egyike sem tüntet fel ilyeneket,
- az ajánlat tartalmaz egyszintes fürdőházat, de az engedélyek egyike sem tüntet fel ilyet,
- az ajánlat tartalmaz 26 üdülőházat 3419,93 m²-es alapterülettel, míg az engedélyek illet egyáltalán nem (bár a környezeti hatásvizsgálat említi 20 üdülőházat bruttó 2000m² alapterülettel),
- az ajánlatban 95 szobás és 6734,75 m² lett a 01164/2 ingatlanra tervezett, engedélyezett 100 szobás, 7500 m²-es szálloda
- az ajánlatban több más létesítmény nevesítve van, míg ilyeneknek csak a vízigénye van szerepeltetve az engedélyekben, ill. itt is jellemző az ajánlatra a megnövelt terület.

A közbeszerzési eljárást csak engedélyezett létesítményekre lehetne kiírni, márpedig az ajánlati felhívás elemei szélesebbek az engedélyezettekénél, tehát az ajánlati felhívás tartalmaz nem engedélyezett elemeket is.

Az eltérések ráadásul jelentősek, semmilyen ponton nem elhanyagolhatóak, és ilyen jelentős mértékű eltérésekből akár egy is elég ahhoz, hogy az Ajánlati felhívás környezetvédelmi engedélynek való nem-megfelelése megállapítható legyen. *Hogyan gondolhatja az Ajánlatkérő engedély nélkül megvalósítani az üdülőházat, strand pavilont, fürdőházat?*

3) az Ajánlatkérő nem vette figyelembe sem a törvényeket, sem az engedélyeket, nem törekedett a környezet védelmére és fenntarthatósági szempontok figyelembevételére

Az 1) és a 2) pontok alatti kifejtettek igazolják, hogy az Ajánlatkérő tudatában van annak, hogy a peres eljárás folyamatban van, kimenetele még nem eldöntött, illetve az engedélyektől eltér, így az ajánlattevők törvényes és engedélyek szerinti ajánlatadását ellehetetleníti, a kockázatot pedig rájuk hárítja.


Környezetvédelmi Iroda

1025 Budapest Józseftelep u. 5/B., fsz. 1
KASZ: 06060901

A fentiek alapján kérem tehát a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy az Ajánlati felhívás törvényellenességét és környezetvédelmi engedély ellenességét állapítsa meg, az Ajánlati felhívást pedig nyilvánítsa érvénytelennek, eredménytelennek, kötelezze az Ajánlatkérőt a felhívás visszavonására!

Alkalmazandó jog: Ajánlatkérő jogot külön nem két ki, ezért a Kbt. és a vonatkozó magyar szabályok szerint kell eljárni. Ennek alapján:

Jogorvoslati jog: A jogorvoslati kérelem alapja a Kbt. 144. § (1) bekezdése, miszerint „A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt e rész rendelkezései szerinti jogorvoslatnak van helye.”

Hatáskör és illetékesség: A Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörét a Kbt. 145. § (2), illetékességét ugyanezen szakasz (5) bekezdése alapozza meg. Az eljárást kezdeményező iratot a Kbt. 148. § (1) bekezdésének megfelelően a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjesztem elő.

Jogorvoslati jogosultság (kérelmezői állás): Kérelmem előterjesztéséhez a jogosultságot (kérelmezői státusz) a Kbt. 148. § (2) alapozza meg, miszerint kérelmet nyújthat be „az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti”. A Kbt. 145. § (1) szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni (...)”. Az Ákr. 10. § (1) szerint „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti (...)”, márpedig a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. tv. 98. § (1) szerint „A környezetvédelmi érdekek képviseletére létrehozott politikai pártoknak és érdekképviseletnek nem minősülő, a hatásterületen működő egyesületeket (a továbbiakban: szervezet) a környezetvédelmi államigazgatási eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg.” A kérelmező az Alapszabálya szerint környezet- és természetvédelmi ügyekben, az ország területén tevékenykedik, ezért ügyfél ebben az eljárásban is. Ezt igazolja egyébként az is, hogy a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal alperessel szemben a Győri Törvényszék előtt indíthatott közigazgatási határozat hatályon kívül helyezése (megsemmisítése) iránt pert (száma: 103.K.700.488/2021) épp az ügyvel kapcsolatos engedélymódosítás miatt. Igazolja továbbá az is, hogy e megismételt eljárás alapeljárás szakaszában a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság kérelmezőként kezelte a Greenpeace Magyarország Egyesületet.

Határidő: a kérelmet a törvény szerinti határidőben nyújtjuk be, mert erre a Kbt. 148. § (3) 15 napos határidőt biztosít („a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül”), mi pedig a jogsértésről 2021. december 24. napján értesültünk, de határidőben benyújtottunk minősül a kérelmünk még a pályázati kiírás feladásától számítva is (Pályázati kiírás VI.5. „hirdetmény feladásának dátuma 2021.12.20.”), ahogy annak közzétételi időpontjától (EKRC01663372021 2021.12.24 09:30:52) számítva is, így eleget teszünk minden előfeltételnek, így a Kbt. 148. § (7) a) pontjának is, miszerint „A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját”.

Szolgáltatási díj megfizetése: A díj mértékét a 45/2015. (IX.2.) MvM rendelet 1. § (2) határozza meg, miszerint „Az igazgatási szolgáltatási díj alapja az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, koncessziós beszerzési eljárás, valamint tervpályázati eljárás esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 0,5%-a, de legalább 200 000 forint,” mértékét pedig a (3) a), miszerint „a díj mértéke megegyezik a (2) bekezdés szerint meghatározott összeggel”. Azonban a hirdetmény (II.2.6.) értéket nem határozott meg (és a tenderdokumentáció mindenhol „0” Ft összeget tüntet fel). E tény Közbeszerzési Döntőbizottság tudomására hozásával eleget teszünk a Kbt. 151. (3) bekezdésének, miszerint „Ha a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás irataiból a közbeszerzés becsült értéke a kérelmező számára nem ismerhető meg, ezen tényt jogorvoslati kérelmében köteles a Közbeszerzési Döntőbizottság tudomására hozni. Ez esetben a Közbeszerzési Döntőbizottság - a rendelkezésre álló adatok alapján - hiánypótlási felhívás keretében közli a kérelmezővel az igazgatási szolgáltatási díj alapjául szolgáló becsült érték összegét.”.

Kötelező jogi képviselet: Kérelmező a Kbt. 145. § (7) szakaszának – mely szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a (...) ügyvédi képviselet kötelező.” – kérelmező a mellékelt ügyvédi meghatalmazással felhatalmazott jogi képviselővel felel meg. Jogi képviselő a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja.


Mellékletek:

1. ügyvédi meghatalmazás a jogi képviselő képviseleti jogosultságának igazolására
2. a kiírás és az engedélyek összevetése táblázatos formában

Kérem a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot a kérésem szerinti döntés meghozatalára!

Budapest, 2022. január 3.

Tisztelettel:


iroda
a. 5/B., fszt. 1.
KASZ: 06080901
GREENPEACE Magyarország Egyesület felperes
nevében eljáró jogi képviselő:
dr. Gutper Ildikó ügyvéd (Gutper Ügyvédi Iroda)