


Tisztelt Győri Törvényszék!
9021 Győr, Szent István út 6.
+36 96 508 700

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal
útján

kereseti kérelem
közigazgatási határozat hatályon kívül
helyezése, vagy megváltoztatása iránt

GREENPEACE Magyarország Egyesület
1143 Budapest, Zászlós u. 54.
felperesnek

képviselőjében eljár:


Ügyvédi Iroda
1025 Budapest, Józsefhegyi út 5/B., fsz. 1
dr. Gutper Ildikó ügyvéd addószám: 18133600-1-41
Gutper Ügyvédi Iroda bank: 10403181-50514851-53491005
1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. fsz.1.

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal
9021 Győr, Árpád út 28-32.
alperessel szemben

Győri Törvényszék
9021 Győr, Szent István út 6.

Tisztelt Győri Törvényszék!

Alulírott GREENPEACE Magyarország Egyesület felperes (székhely: 1143 Budapest, Zászlós u. 54., nyilvántartási szám: 01-02-0010284,, adószám: 18178883-1-42, képviselőjében eljár: Mező János Bálint ügyvezető, lakhely: [REDACTED] email: [REDACTED] – az F/1. sz. mellékletként csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a Gutper Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Gutper Ildikó, székhely: 1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. f. 1., telefon: [REDACTED] email: [REDACTED] útján – a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal alperessel (képviselet: Széles Sándor kormány megbízott, székhelye: 9021 Győr, Árpád út 28-32.) szemben közigazgatási határozat megváltoztatása, vagy hatályon kívül helyezése (megsemmisítése) iránt az alábbi

k e r e s e t e t

terjesztem elő:

I. Kérelem

- 1.) Kérem a tisztelt Bíróságot, hogy az alperes GY/40/01794-24/2022. sz. határozatát (tárgy: Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. Sopron, Fertő-tavi vízitelep fejlesztés részleges környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás, F/2. sz. mellékletként csatolva, továbbiakban: Engedély) helyezze hatályon kívül, vagy változtassa meg, leszűkítve azt az eredeti, módosított 8755-34/2017 és 5906-34/2018. sz. engedélyek által érintett tevékenységekre (az eredeti 8755-34/2107 és 5906-34/2018. sz. és engedély F/3-4-5. sz. alatt mellékletként csatolva), és
- 2.) alperest e peres eljárás költségeinek viselésére kötelezze. Perköltségként felperes a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja alapján meghatározott ügyvédi munkadíjra (esetleg később felmerülő szakértői költségtérítésre) tart igényt. A jogi képviselő mentes az ÁFA megfizetése alól. A perköltség felszámításához szükséges (de csak a mai napig aktualizált) költségjegyzéket F/6. számú mellékletként csatolom.

II. Érvényesíteni kívánt jog

A keresetet (a megjelölt közigazgatási határozat hatályon kívül helyezésének, vagy megváltoztatásának kérését) jogszabálysértésre alapítom, mert a fent pontosított határozat jogszabálysértő.

A jogszabálysértések a következő jogszabályhelyekkel kapcsolatosak, a jogszabályok megsértésének tételes felsorolását és kifejtését a IV. rész tartalmazza:

Az 1. csokor jogszabálynak az alperesi határozat azért nem felel meg, mert a Natura 2000 fenntartási terv önkényesen kijelölt kezelési egységei alapján immár KE-00 (természetvédelmi szempontból kezelési előírást nem igénylő terület) kezelési egységként értelmezett Projekt-területet kvázi kivonják a törvény hatálya alól, amire hivatkozással az Alperes nem rendeli el e terület megfeleléségi vizsgálatát, pedig ha a KE-00 besorolás jogszabályszerű is lenne, a teljes területre gyakorolt hatás akkor is vizsgálendő lenne, mert Natura 2000 területen egy részterület soha nem fogható fel önmagában, elkülönítetten.

275/2004. (X.8.) kormányrendelet (továbbiakban: Natura 2000)

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok, és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelyek kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más terv vagy beruházás részeként az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján várhatóan jelentős hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak vizsgálnia kell a tervnek vagy beruházásnak a Natura 2000 területen előforduló, a terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajokra és élőhelytípusokra gyakorolt hatását.

(2) A természetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti beruházást akkor engedélyezheti, illetőleg ahhoz szakhatóságként akkor járulhat hozzá, ha megállapítható, hogy az nem veszélyezteti vagy károsítja a Natura 2000 területet, továbbá - a 4. § (1)-(2) bekezdésének figyelembevételével - nem ellentétes a jelölés céljaival.

(5) Az (1) bekezdés szerinti beruházás engedélyezése előtt - indokolt esetben - ki kell kérni az érintett nyilvánosság véleményét, amelynek érdekében az eljáró hatóság közmeghallgatást tart. E bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni az államtitkot vagy szolgálati titkot, illetőleg alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdeket érintő vagy különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló külön jogszabály hatálya alá tartozó beruházások esetén.

(7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.

E 2. csokor jogszabálynak azért nem felel meg az alperesi határozat, mert alapján elfogadja, hogy a fenntartási terv önkényes besorolással – hibásan – kivonja a Projekttel azonosítható részterületet a Natura 2000 jogszabály rendelkezései alól, megengedve ezzel, hogy a fenntartási terv alkotói felülírjanak kormányrendeleteket. Ezt tiltja a jogalkotásról szóló törvény, de maga a Natura 2000 jogszabály is. Nem beszélve a józan észről.

A 2010. évi CXXX. törvény a jogalkotásról (Jat)

10. § (1) A hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatályát veszti

a) ha a hatályon kívül helyezendő jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a hatályon kívül helyezést kimondó jogszabályi rendelkezés hatályon kívül helyezi,

b) ha a módosítandó jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, annak helyébe lépését kimondó jogszabályi rendelkezés módosítja,

c) a 12. § (2) bekezdésében, a 12/A. § (2) bekezdésében és a 12/B. §-ban meghatározottak szerint, vagy

d) ha azt az Alkotmánybíróság vagy a bíróság megsemmisíti.

(2) A hatályos jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést az (1) bekezdés a) pontja szerint - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - a hatályon kívül helyezni kívánt jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés megalkotására hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy helyezheti hatályon kívül.

(3) Hatályon kívül helyezhető

a) törvényben

aa) kormányrendelet vagy annak rendelkezése,

ab) a Kormány tagjának rendelete vagy annak rendelkezése - a miniszterelnök miniszterelnök-helyettes kijelölő rendelete kivételével - és

ac) az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete vagy annak rendelkezése - a rendelet kiadásában való helyettesítésére jogosult helyettesét kijelölő rendelete kivételével -,

- b) kormányrendeletben - a miniszterelnök miniszterelnök-helyettest kijelölő rendelete kivételével - a Kormány tagjának rendelete vagy annak rendelkezése, ha
- ba) a törvényben adott felhatalmazás hatályát veszítette, és a tárgykör szabályozására új felhatalmazó rendelkezést nem alkottak,
- bb) a kormányrendeletben adott felhatalmazás hatályát veszítette, és a tárgykör szabályozására új felhatalmazó rendelkezést nem alkottak, vagy
- bc) a tárgykör szabályozására alkotott új felhatalmazó rendelkezés kormányrendelet kiadására ad felhatalmazást.
- (4) A Kormány rendeletével hatályon kívül helyezheti az olyan kormányrendeletet vagy annak rendelkezését, amely módosítására vagy hatályon kívül helyezésére már nincs felhatalmazása a felhatalmazás hatályvesztése, vagy a tárgykör szabályozására alkotott olyan új felhatalmazó rendelkezés miatt, amely a Kormány tagjának rendelete kiadására ad felhatalmazást.
- (5) A Kormány tagja rendeletével hatályon kívül helyezheti a feladatkörébe tartozó azon miniszteri rendeletet, miniszterelnöki rendeletet vagy azok rendelkezését, amelyet felhatalmazás nélkül alkottak meg, vagy amely módosítására vagy hatályon kívül helyezésére - a felhatalmazás hatályvesztése miatt - már nincs felhatalmazása.

275/2004. (X.8.) kormányrendelet (Natura 2000). 5. §

- (7) Ha az Európai Bizottság javaslata vagy határozata, illetve a Tanács határozata szerint a jelölt Natura 2000 területek nem felelnek meg a különleges természetmegőrzési terület vagy a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület feltételeinek, illetőleg további területek jelölése válik szükségessé, e jogszabályt, illetve a Natura 2000 területek földrészeit meghatározó jogszabályt módosítani kell, továbbá a (3)-(5) bekezdés szerinti eljárásokat a lehatárolás érdekében le kell folytatni.
- (8) Ha az Európai Bizottság vagy a Tanács határozata az élőhelyvédelmi irányelv 9. cikke alapján Natura 2000 terület visszaminősítéséről dönt, a (7) bekezdés szerint kell eljárni.

E 3. csokor jogszabálynak a természetvédelmi és környezetvédelmi feladatokkal megbízott Alperes határozata azért nem felel meg, mert negligálja a hatóság tudomására jutott, készülő természetpusztítást azzal, hogy nem vesz tudomást róla, illetve arra hivatkozással, hogy az még nem történt meg.

A környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. tv. (Kvt.)

Az elővigyázatosság, a megelőzés és a helyreállítás

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

38. § A környezetvédelem állami feladatai különösen:

- b) a környezet igénybevételének, megóvásának, károsodása megelőzésének, veszélyeztetése megszüntetésének, helyreállításának, illetve állapota fokozatos javításának irányítása;

E 4. csokor jogszabálynak az alperesi határozat azért nem felel meg, mert negligálja az engedélytől eltérő projektelemeket, ezzel negligálja, hogy a Natura 2000 területen megvalósuló beruházások jelentősebb elemének környezeti hatásvizsgálat alá vetését meg kell vizsgálni a Natura 2000 jogszabály, vagy a környezeti hatásvizsgálatról szóló kormányrendelet szerint. Ezek alól a fenntartási terv KE-00 kezelési egységbe sorolása nem vonhatja ki a Projekt területét, a fenntartási tervnek való megfelelésre hivatkozással pedig az Engedély nem törvényesíthet eddig nem vizsgált Projekt-elemeket.

275/2004. (X.8.) kormányrendelet (továbbiakban: Natura 2000)

10/A. § (1) Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt

kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, - a (3) bekezdés kivételével - kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése.

(3) A Natura 2000 területen előforduló kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra vagy kiemelt közösségi jelentőségű fajra várhatóan jelentős hatással lévő olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amelyhez - a (2) bekezdésben felsoroltakon kívül - egyéb kiemelt fontosságú közérdek fűződik, ki kell kérni az Európai Bizottság véleményét. Egyéb kiemelt fontosságú közérdeknek minősülhetnek különösen a 4. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt, az ország társadalmi-gazdasági fejlődését szolgáló célok.

(4) A (3) bekezdés szerinti beruházás engedélyezése előtt az Európai Bizottság véleményét a felügyelőség a 8. számú melléklet szerinti adatlap alapján a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvényben foglaltak figyelembevételével - a miniszter útján kéri ki.

314/2005. (XII. 25.) kormányrendelet a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról
3. sz. melléklet 84. sor

A környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizgálatra kötelezett tevékenységek

A. Sor- szám	B. A tevékenység megnevezése	C. Küszöbérték, feltétel
84.	Szálláshely-szolgáltató épület vagy épületegyüttes (a kapcsolódó létesítményekkel együtt) mező-, erdő-, vízgazdálkodási célra használt területen	a) 500 szállásférőhelytől vagy 2 ha területfelhasználástól b) 50 szállásférőhelytől vagy 0,3 ha területfoglalástól település külterületén lévő védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén

Ezzel az 5. csokor jogszabállyal azért megy szembe az alperesi határozat, mert nem vizsgálja az engedélyektől eltérő projekt-elem üdülőkörzettel, amit nemcsak közvetlenül a vízpartra, de a mederbe terveznek megépíteni. Ezt minden, de minden vonatkozó jogszabály tiltja, különben az árvízvédelem, a vizek kezelése nem lenne megoldható feladat, és semmibe veszi a vizekhez való hozzáférés univerzális (!) emberi jogát, szükségletét.

83/2014. (III.14.) kormányrendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról

2. § (1) A vizek és a közcélú vízellátási létesítmények kezelésére jogosult és köteles személyek a vizek és közcélú vízellátási létesítmények mentén az azokkal kapcsolatos vízgazdálkodási szakfeladataik ellátására, a meder megközelítésére az e rendeletben meghatározott szélességig terjedő parti sávot használhatnak. (3) A parti sáv szélessége: a) a Duna, a Tisza, a Dráva, a Körösök és a Bodrog mindkét partján a partvonalától számított 10 méterig, b) az a) pontban nem említett egyéb kizárólagos állami tulajdonú vízfolyások, tavak, tározók és holtágak mentén a partvonalától számított 6 méterig, (4) A tulajdonos vagy a fenntartó kérelmére a vízügyi hatóság a (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott szélességtől eltérő, de legfeljebb 10 méter szélességű parti sávot is megállapíthat, ha azt a szakfeladatok ellátása feltétlenül indokolja.

120/1999. (VIII.6.) Kormányrendelet a vizek és a közcélú vízellátási létesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról

6. § (1) A meder tulajdonosa a meder használatával összefüggésben - a közérdek, illetve a fenntartási szakfeladatok ellátásához fűződő követelmények sérelme nélkül - hozzájárulhat ahhoz, hogy a medret meghatározott vízellátási létesítmény (kikötői lekötőmű, móló az úszó móló kivételével, sólyapálya, partvédő művek, hullámtörő, energiatoró) elhelyezése céljából használják, ha azt más jogszabály nem korlátozza, illetve nem tiltja (a továbbiakban: mederhasználati vízellátási létesítmény).

III. Tényállás

A Fertő-tó partján lévő vízitelep rekonstrukciójára, majd ennek kibővítésére (a továbbiakban: Projekt) a beruházó Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Zrt., (székhely: 9400 Sopron, Új u. 4., továbbiakban: engedélyes vagy beruházó) kérelmére az alperes Győr-Moson Sopron Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal vagy alperes) környezetvédelmi engedélyeket adott. Ezek azonosító számai: 8755-34/2017 (módosította a GY/40/01955-18/2021. sz. határozat), 5906-34/2018. (módosította a GY/40/01956-18/2021. sz. határozat, lásd F/3-4-5 alatt csatolva). A Kormányhivatal közigazgatási eljárásjogi alapon e határozatokat véglegesnek tekinti, mindazonáltal ez utóbbi, tehát a GY/40/01956-18/2021 sz. határozat hatályon kívül helyezése iránt felperes kérelmére közigazgatási per van folyamatban K.700488/2021. sz. alatt 2021. április 17. óta a tisztelt Győri Törvényszék előtt.

Nagyon fontos tudni az e keresettel támadott határozat szempontjából is, hogy a fenti határozatok olyan projektekre adtak **térben, időben és a végezhető tevékenység szempontjából egyre kiterjedtebb engedélyeket**, melyek eredetileg a Fertő-tónál létező vízitelep rekonstrukcióját célozták, később már a vízitelep bővítésévé terebélyesedtek (az eredeti vízitelep mintegy ¼ része a kibővített projektnek, továbbiakban: Projekt).

A felperes (és más környezetvédelmi csoportosulások) azonban ennek helyénvalóságát vitatják, mert összeegyeztethetetlennek tartják az ilyen volumenű, egyre növekedő és már érzékelhetően természetpusztító beruházást a Fertő-Hansági Nemzeti Park céljával, ahogy nem tartják összeegyeztethetőnek a Natura2000 jogszabállyal sem, de a Ramsari Egyezményel, vagy az UNESCO Világörökségi terület létével sem.

Megjegyzendő, hogy az UNESCO kérte a Magyar Kormánytól a beruházás leállítását, az MTA Biológiai Tudományok Osztálya szintén összeegyeztethetetlennek tartotta (F/7. sz. melléklet) a terület természetvédelmi céljaival a Projektet.

A Projekt folyamatos terjeszkedését maga az engedélyes, a Sopron-Fertő Turisztikai Zrt. is dokumentálta a közbeszerzési ajánlati felhívásában (F/8. sz. melléklet), melyben olyan létesítmények (26 üdülőtér) megvalósítására írt ki pályázatot (F/9. sz. melléklet), amire semmiféle (építési, környezetvédelmi, vízjogi) engedéllyel nem rendelkezik. A Közbeszerzési Döntőbizottság figyelmét erre megkeresésben hívtuk fel (F/10. sz. melléklet), de az továbbította a megkeresést az alperes Kormányhivatalnak, amely visszautasította a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz az ügyet, második nekifutásra pedig azzal hárította el a vizsgálódást (F/11. sz. melléklet), hogy engedély nélküli építkezés elkezdését ez nem bizonyítja, márpedig csak ilyen észlelésekor léphetne fel.

Visszatérve az időbeni vonalhoz: az Európai Bizottság 2021. május 12-én küldött megkeresést Magyarországnak, kérve a Projekttel érintett területek fenntartási terveit.

E fenntartási tervek kapcsán tudni érdemes, hogy

- a Projekttel érintett területek a Fertő-Hanság Nemzeti Park bővítéséről szóló 1/1999. (I. 18.) KöM rendelettel módosított, ugyanezen tárgyú 5/1994. (III.8.) KTM rendeletben meghatározott természetvédelmi területnek részei, e KTM rendelet a mellékleteiben pontosítja a Nemzeti Park eredeti területét, a 4. mellékletben külön meghatározva a bővítéssel érintett területeket, de a 4. melléklet a Projekt területét *nem érinti (a Projekt területe eredetileg is a Nemzeti Parkhoz tartozott, a bővítés nem érinti)*,
- a nemzeti parkjainknak övezeti besorolása nincsen¹, pedig az övezeti besorolás osztja zónákra a védett területet a védelem céljának és módjának, kezelési előírásainak megfelelően,
- a Projekttel érintett területek a Natura 2000, HUFH10001 kiemelt jelentőségű természetvédelmi terület és a HUFH20002 Különleges madárvédelmi területnek is részei. A Natura 2000 jogszabályként ismert 275/2004. (X.8.) Kormányrendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területek

¹ kivéve a Hortobágyi Nemzeti Parkot, <https://www.ferto-hansag.hu/hu/termeszetvedelem/termeszetvedelmi-teruletek/nemzeti-park.html>

kijelöléséről fenntartási tervet ír elő, de a Projekt indulásakor kiadott engedélyek idejében (2017-18) fenntartási terv még nem létezett.

- amennyiben fenntartási terv nincsen, úgy az Európai Környezetvédelmi Ügynökség Natura 2000 térképét² és abban meghatározott célokat stb. szokás használni műszaki tervek elkészítésekor, ahogy e Projekt indulásakor is tették 2017-18-ban. A Projekt területét a Natura 2000 részeként kellett értelmezzék, természetvédelmi területként. Ezt szemlélteti az a Biotop térkép is (F/12_1_2_3. sz. mellékletek csatolva), ami a Projekt területét természetvédelmi területnek tekinti, hiszen a Projekt eredetileg csak a víztelep (lásd fekete-fehéren színezve) rekonstrukcióját tartalmazta, mellette nádas (lásd sárgával színezve) volt található. E nádas kiirtásával bővült a Projekt területe, és immár nem csak a víztelep rekonstrukciója lett a célja, hanem egy túlterjeszkedett üdülési központ.

A Projekt területét érintő fenntartási tervet („A HUFH20002 Fertő-tó kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület és HUFH10001 Fertő-tó különleges madárvédelmi terület Natura 2000 fenntartási terve”³) éppen az Európai Bizottság felszólításának kézhezvételekor, 2021. május 12-én fogadták el. A fenntartási tervet jóváhagyta a Natura 2000 fenntartási tervek Szakmai Bizottsága, a természetvédelemért felelős helyettes államtitkár (Balczó Bertalan). Más, a törvény által előírt egyeztetés megtörténtéről felperesnek nincs tudomása.

Csak hogy e Natura 2000 fenntartási terv a Projekt területét hirtelen KE-00 övezetbe sorolja, (A közösségi jelentőségű élőhelyek és fajok szempontjából *kezelést és/vagy korlátozást nem igénylő területek*), és mint ilyet, *szinte kiveszi a Natura 2000 hatálya alól*, hiszen immár nem természetvédelmi területnek tekinti, hanem úgy, mint pl. egy lakott belterületet, és ezért *e területekre külön előírásokat nem is fogalmaznak meg az élőhelyek és fajok szempontjából*.

Észre kell venni, hogy eredetileg természetvédelmi területnek minősült a Projekt víztelep-területen kívülre terjeszkedő része, és igenis a Natura 2000 alá esett (lásd a Biotóp térképet az F/12. alatt). Felperes azt állítja, hogy továbbra is ekként kell kezelni, a Natura 2000 alóli kivonása törvényellenes (lásd a IV. Jogi érvelés 4.1. részt).

Az Európai Bizottság fenntartási tervre vonatkozó kérdésére és a Nemzeti Park területének kibővülésére hivatkozással az alperes Kormányhivatal elrendelte az engedély részleges felülvizsgálatát. Észre kell venni, hogy az alperes Kormányhivatal a fentiekre hivatkozással – és persze a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény (Ltv.) 73. § (1) alapján – úgy rendeli el a részleges felülvizsgálatot tehát, hogy

- a Nemzeti Park bővítése nem érintette a Projekt területét, vagyis ez irreleváns bármely környezetvédelmi engedélyezés szempontjából,
- a fenntartási terv kvázi kivonja a Projekt területét a Natura 2000 alól, jóllehet az engedélyezés első fázisában (2017-18) az még igenis releváns volt.

Az engedélyezési eljárás célját illetően „A Kormányhivatal az eljárás során a benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg: A tárgyi részleges környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás célja annak megállapítása, hogy a beruházás megfeleltethető-e a Natura 2000 fenntartási tervben foglaltaknak, valamint a terüleetspecifikus természetvédelmi célkitűzéseknek mind a kivitelezési, mind az üzemeltetési szakaszban.” (engedély 6-7. oldalak)

Az alperes Kormányhivatal tehát a részleges felülvizsgálati eljárást kizárólag a Natura 2000 fenntartási tervnek való megfelelés szempontjából rendelte elvégezni.

A Projekt területét természetvédelmi szempontból nem kezelendő (!) KE-00 területnek (közösségi jelentőségű élőhelyek és fajok szempontjából *kezelést és/vagy korlátozást nem igénylő területek*) nyilvánítja a fenntartási terv, és erre való hivatkozással kívánalmakat, feltételeket sem fogalmaz meg a Projekttel szemben. Semmiféle feltételeinek pedig könnyű megfelelni, így felel meg tehát a teljes Projekt a fenntartási tervnek – és erre a

² <https://natura2000.eea.europa.eu> és <https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUFH10001>
<https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUFH20002>

³ https://termesztvedelem.hu/wp-content/uploads/2021/08/hufh20002_hufh10001_ferto_to_fenntartasi-terv_web_nyilatkozattal_1t_v.pdf

megfelelésre alapítják a támadott határozatot, amellyel a környezetvédelmi működési engedélyt kiadta az Alperes.

Tehát e megfelelést alapul véve az alperes Kormányhivatal a **GY/40/01794-24/2022. sz. határozatával** (tárgy: Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. Sopron, Fertő-tavi vízitelep fejlesztés részleges környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás) megadja a környezetvédelmi működési engedélyt az eredeti, az 5906-34/2018. sz. környezetvédelmi engedély véghatáridejével egyező időtartamra (2023. augusztus 1.-ig), **csak hogy ezzel a környezetvédelmi működési Engedéllyel már**

- olyan létesítményeket is engedélyez az alperes, mely létesítményekkel az előző engedélyek soha nem foglalkoztak („üdülőház”) vagyis ezekre a létesítményekre soha semmiféle, a környezeti hatásvizsgálatról szóló 314/2005. Kormányrendelet által előírt hatásvizsgálat sem készült, nem készült hatásbecslés sem (a 2017-18-as Natura 2000 hatásbecslés ezekkel a létesítményekkel még nem számolt)
- módot ad **egyéb problémák megkerülésére, nem megoldva, hanem egyszerűen legalizálva** ezeket, például:
 - o a partvonalra, sőt, egyenesen a mederbe építendő építmények környezetvédelmi – és egyéb engedélyeztetési – helyzetének kérdése
 - o egyáltalán, a **burkolt és nem burkolt felületek engedélyektől eltérő, állandó növekedése** stb.

Felperes a IV. Jogi érvelés fejezetben tételesen kimutatja, milyen törvényeknek megy ellen a fenti folyamat, benne az alperesi határozat is.

IV. Jogi érvelés

4.1. A fenntartási terv és jogi minősítése

Felperes nem hogy nem vitatja, de támogatja a fenntartási tervek elkészítését. Vitatja azonban azt, hogy a fenntartási terveket egyes Projektekre szabják, mert az törvényellenes és mélységesen tisztességtelen, továbbá vitatja főleg azt, hogy a fenntartási tervek leronthatják az egyes területek természetvédelmi besorolását.

A Nemzeti Parkokat és a Natura 2000 területeket azért hozták létre, hogy az élőhelyeket fenntartsák, megőrizték. A Natura 2000 kormányrendelet a 2004. évre datálódik, a természetvédelmi történeti sarokpontokat talán nem ismerők számára is nyilvánvaló, hogy legalább a 2004. évi helyzetnek megfelelően kell tehát a megőrzésre törekedni, nem pedig az évről-évre növekedő beruházói érdekeknek megfelelően kell azt le-leszükíteni.

Az alperes Kormányhivatalnak, mint a természet és környezet védelméért felelős hatóságnak észlelnie kellett volna, hogy a fenntartási terv ellenében megy a területre eddig vonatkozó minősítéseknek, már csak azért is, mert az eddigi engedélyeinek az alapját adták (hiszen az eddigi engedélyek Natura 2000 területrészként fogták fel a Projekttel érintett területeket).

Felperes tudomása szerint közmeghallgatás, egyeztetés a fenntartási tervről nem volt, jöllehet a Fertő-tó melletti beruházásnak, ill. minden egyes túlterjeszkedési szakaszának komoly ellenzői vannak, a sajtót is foglalkoztatja a beruházás, nem szólva azokról, akiket közvetlenül is érintett a Projekt (v.ö.: cölöpházak). A Fertő-Hansági Nemzeti Parknak a fenntartási tervekkel foglalkozó oldala (<http://fhnp.nemzetipark.gov.hu/n2k-fenntartasi-tervek>) ilyen egyeztetésről nem ad számot. <https://www.ferto-hansag.hu/hu/termeszetvedelem/termeszetvedelmi-kezeles/natura-2000-fenntartasi-tervek.html>

Ha egy bármiféle szakértői minősítés KE-00 kezelési egységbe rendelhet Natura 2000-es területeket, akkor bármiféle szakértő felülírhatja a következő jogszabályokat: Natura 2000 kormányrendelet, 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett

földrészelekről, 134/2013. (XII. 29.) VM rendelet a nemzeti parkok területének övezetekbe való besorolásáról és az egyes övezetekre vonatkozó általános természetvédelmi előírásokról stb.

Márpedig jogszabályok felülírása akkor sem lehetséges, ha a fenntartási tervet jóváhagyta a Natura 2000 fenntartási tervek Szakmai Bizottsága, a természetvédelemért felelős helyettes államtitkár (Bálczó Bertalan), és azért nem lehetséges, mert ellenébe megy a jogalkotásról szóló törvénynek.

Ugyanis a 2010. évi CXXX. törvény a jogalkotásról (Jat.) 10. § meghatározza, hogy kormányrendeletet (vagy annak részét) ki módosíthat (helyezhet hatályon kívül!), és ezek között nem szerepel a szakértő, sem pedig egy miniszter, vagy szakmai bizottság.

Megjegyzendő, hogy a Natura 2000 alá sorolt terület minősítésének megváltoztatása csak jogszabálymódosítással lehetséges, ahogy azt a Natura 2000 rendelet 5. § gondosan elő is írja.

Ha egy szakértő a Natura 2000 fenntartási tervvel bármely területet KE-00 osztályba sorolhatna, akkor kiüríthatná, de legalábbis bárhogyan módosíthatná a Natura 2000 területek kijelöléséről szóló magyar és európai közösségi jogi aktusokat.

Ezért a Natura 2000 fenntartási terv Projektre alkalmazott KE-00 besorolása önkényes, törvénytelen, így az ennek alapján hozott kormányhivatali döntés szintén az.

Ha egy szakértő a Natura 2000 területek utólagos megváltoztatásával, nevezetesen: futó projektekhez igazításával megváltoztathatja a területre vonatkozó jogszabályok tartalmát, akkor bármiféle hatósági fellépésnek elejét veheti, ami az állami jogérvényesítést kerülné ki. Ez a társadalmi berendezkedésre kifejezetten veszélyes.

Ezért kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy az alperes GY/40/01794-24/2022. sz. határozatát helyezze hatályon kívül! (semmisítse meg)!

4.2. A fenntartási terven alapuló alperesi határozat szakmai jogszabállyal való ütközése

4.2.1. Az alperesi határozat 275/2004. (X.8.) kormányrendelettel (Natura 2000) való ütközése

Feltéve, de nem megengedve, hogy a fenntartási terv jogszabályszerű, és a Projekt KE-00 kategóriába sorolása helytálló lenne, az alperes Kormányhivatal akkor sem mondhat le a Projekt természetvédelmi minősítéséről.

Azért nem, mert azzal ellene megy a törvénynek.

A 275/2004. (X.8.) kormányrendelet (Natura 2000) 10. § (1) szerint ugyanis a Natura 2000 területeken semmiféle terv, Projekt nem vizsgálható csupán „önmagában”, elkülönítetten, hanem vizsgálni kell mindegy egyes projekt más projekttel való együttes hatását, illetve minden egyes projekt Natura 2000 területekre, konkrétan a mellékletekben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatását, *mert csak akkor engedélyezhető, ha kimutatható, hogy a rendelet mellékletében meghatározott fajokra és élőhelyekre kedvezőtlen hatással nem jár.*

Márpedig a fenntartási tervre hivatkozással az alperes Kormányhivatal a részleges környezetvédelmi felülvizsgálatot elrendelő GY/40/07121-61/2021. határozatában (F/13. alatt mellékelve) kifejezetten úgy rendelkezik, hogy nem kell vizsgálni a Projekt területét: az összes pontban gondosan kikerüli a Projekt területét, nevezetesen: „1. (...) beruházás hatásterülete (ideértve a közvetlen és közvetett hatásterületet is) által nem érintett részei érintetlenségének rögzítésére.”, „2. A Natura 2000 fenntartási tervben szereplő releváns kezelési kategóriákkal való összhang biztosításának ismertetésére (...)”, megjegyezve itt, hogy a KE-00 egység nem releváns, „4. Mivel a Fertő-tavi vízitelep fejlesztés közvetlen és közvetett hatásterülete az érintett Natura 2000 területeknek csak kis részét érinti, így csak az érintett területre, fajokra és élőhely-típusokra vonatkozó

célkitűzéseknek való megfelelést kell vizsgálni., bár a 6-7 pontok tartalmaznak általános célkitűzésre való utalásokat, csak hogy az egész (értsd: a Projekt és teljes környezete) együttesét nem vizsgálva.

Mivel az alperes Kormányhivatal e jogszabályi rendelkezés figyelmen kívül hagyásával adta meg a környezetvédelmi működési engedélyt, ezért határozata jogszabályellenes.

Ezért kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy az alperes GY/40/01794-24/2022. sz. határozatát helyezze hatályon kívül (semmisítse meg), vagy szűkítse azt az eredeti, sajnos már jogerőre emelkedett, módosított 8755-34/2017 és 5906-34/2018. sz. engedélyek tartalmára, mert az ezekben foglalt elemek tekintetében a Projekt általános hatásait még vizsgáltatta.

4.2.2. Az alperesi határozat 314/2005. (XII. 25.) kormányrendelettel (Khvr.) való ütközése

A fentebb előadottakkal (Kormányhivatal értesítése az engedély nélküli létesítmények közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában történt meghirdetéséről, lásd III. Tényállás fejezet 5. bekezdés) bizonyítható, hogy az alperes Kormányhivatal tudomást szerzett az általa kiadott engedélyeken kívül tervezett beruházásokról. Hiszen a Projektre vonatkozó közbeszerzési kiírás műszaki tervei beszámolnak az üdülőházzal, ahogy a burkolt felületek növekedéséről.

Bár a megkeresést annak idején az alperes Kormányhivatal azzal hárította el, hogy a beruházás megvalósítása még nem kezdődött el, ez az ellenérv nem alapos. Hiszen a Környezet védelméről szóló tv. 38. § szerint az állam környezetvédelmi feladatai közé tartozik különösen a **környezet igénybevételének, károsításának megelőzése, a veszélyeztetés megszüntetése**. Mikor máskor lenne alkalom ezt a szakaszt érvényesíteni, ha nem az engedélyes engedélyektől eltérő kivitelezést előkészítő pályázati kiírásáról (mint bizonyítékoról) való tudomásszerzéskor?

Józan ésszel elgondolva még szörnyűbb az alperes környezetvédelmi hatóság hozzáállása, mert azt fejezi ki, hogy már csak a környezeti kártétel után, vagyis túl későn hajlandó cselekedni.

Az engedélyekkel érintett, illetve a közbeszerzési dokumentációban szerepeltetett tételek közötti különbségeket mellékeljük (F/8. sz. melléklet az engedélyek és a közbeszerzési ajánlattételi felhívás tartalma között), itt a következőkben összegezzük:

- a közbeszerzési felhívásban említett **teljes terület nagyobb**, mint az engedélyek egyikében, vagy mindkettőben összesen szereplő terület,
- a közbeszerzési felhívásban említett **beépített terület nagyobb**, mint az engedélyek egyikében, vagy mindkettőben összesen szereplő terület,
- a közbeszerzési felhívás **tartalmaz strand pavilonokat**, de az engedélyek egyike sem tüntet fel ilyeneket,
- a közbeszerzési felhívás **tartalmaz egyszintes fürdőházat**, de az engedélyek egyike sem tüntet fel ilyet,
- a közbeszerzési felhívás **tartalmaz 26 üdülőházat 3419,93 m²-es alapterülettel**, míg az engedélyek ilyet egyáltalán nem (bár a környezeti hatásvizsgálat említi 20 üdülőházat bruttó 2000m² alapterülettel),
- a közbeszerzési felhívásban **95 szobás és 6734,75 m² lett a 01164/2 ingatlanra tervezett, engedélyezett 100 szobás, 7500 m²-es szálloda**
- a közbeszerzési felhívásban **több más létesítmény nevesítve van**, míg ilyeneknek csak a vízigénye van szerepeltetve az engedélyekben, ill. itt is jellemző az ajánlatra a megnövelt terület.

Például az üdülőházzal feltételezhető, hogy jelentős környezeti hatást gyakorol egy Natura 2000 védettségű területen, a Fertő-Hanság Nemzeti Parkban. Ugyanis a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) kormányrendelet 3. sz. mell. 84. szerint a hatóságnak vizsgálnia kell a Natura 2000 érintettség miatt a legalább 0,3 ha területet elfoglaló, 50 szállásférőhelyet biztosító, vízgazdálkodási célra használt területen végzendő szálláshely-szolgáltató épület hatásvizsgálatra kötelezését.

Ezért kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy az alperes GY/40/01794-24/2022. sz. határozatát helyezze hatályon kívül, vagy szűkítse azt az eredeti, sajnos már jogerőre emelkedett, módosított 8755-34/2017 és 5906-34/2018. sz. engedélyek tartalmára, mert az ezekben foglalt elemek tekintetében a környezeti hatásvizsgálatot már elvégztette.

4.2.2. Az alperesi határozat 83/2014. (III.14.) kormányrendelettel és való ütközése

Amennyiben a támadott határozat hatályban maradna, úgy legalizálna minden eddig gyakorlattal szembemenő kezdeményezést, és elfogadná a tó partvonalára, sőt, a mederbe tervezett létesítményeket. Ez példa nélküli lépés lenne, mert eddig maradéktalanul betartották a természetvédelemben kategorikus imperatívusznak számító, a vízpartokat védő szabályokat, amelyek szerint a parti sávban a vizgazdálkodási szakfeladatok ellátásához, a meder megközelítésére használható a parti sáv (és csak erre használható), amit tehát minden körülmények között szabadon kell hagyni. A mederben való építkezést eddig senki még csak meg sem kísérelte – 120/1999. (VIII.6.) Kormányrendelet a vizek és a közcélú vízellátási létesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról 6. § szerint a mederben csak vízellátási létesítmény (móló, hullámtörő stb.) helyezhető el. A két kormányrendeletnek ezek az előírásai eddig minden körülmények között érvényesültek, de lerontaná az alperesi határozat, amennyiben a környezetvédelmi működési engedélyt biztosítana a kormányrendelettel ellentétesen megtervezett létesítményeknek, amelyek tehát a parti sávban – sőt, a mederben! – épülnének meg.

Ezért kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy az alperes GY/40/01794-24/2022. sz. határozatát helyezze hatályon kívül!

Az eredeti engedélyekre szűkítés azért nem megfelelő, mert ezekben sem biztosítják a meder és a parti sáv védelmét.

V. Bizonyítási indítvány

Az alábbi felperesi (F/1-11) mellékletekkel a fentiek szerint igazolom, bizonyítom a következőket:

1. Ügyvédi meghatalmazás a jogi képviselő képviseleti jogosultságának igazolására
2. Alperes Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal GY/40/01794-24/2022. sz. határozat sz. határozata (tárgy Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. Sopron, Fertő-tavi vízitelep fejlesztés részleges környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás)
3. Alperes Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal 8755-34/2017. sz. határozata (ill. az ezzel kiadott engedély)
4. Alperes Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal 5906-34/2018. sz. határozata (ill. az ezzel kiadott engedély)
5. Alperes Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal 5906-34/2018. sz. határozatának módosítása (ill. az ezzel kiadott engedély)
6. Költségjegyzék a peres eljárás kezdeményezésével felmerült költségek igazolására
7. MTA Biológiai Tudományok Osztálya állásfoglalása
8. Összehasonlító táblázat az engedélyek tartalma és a Projekt kivitelezésére kiírt pályázat tartalma között
9. Ajánlati felhívás a Projekt megvalósítására
10. Közbeszerzési Döntőbizottság tájékoztatása
11. Kormányhivatal válasza az ajánlati felhívás engedélyezettől eltérő tartalmára
12. 1-2-3- Biotóp (eredeti Natura 2000 besorolások)
13. Részleges felülvizsgálatot elrendelő alperesi határozat
14. parti fotó a part menti sáv elfoglalásának bizonyítására
15. a GREENPEACE Magyarország Egyesület ügyvezetőjének nyilatkozata arról, hogy az egyesületnek az eljárás megindítását megelőző évben társasági adókötelezettsége nem keletkezett, és 2021-ben sem fog keletkezni, bizonyítandó a felperes illetékmentességét.

VI. Záró rész

Jogorvoslati jog: Az Általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 112. (1) szerint „A hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye.” és 113. (1) Kérelemre induló jogorvoslati eljárások a) a közigazgatási per” biztosítja a közigazgatási per útján történő jogorvoslatihoz való jogot, tekintettel arra, hogy a 116. § (2) a fellebbezést, mint jogorvoslatot kizárja.

Határidő: Kp. 39. § (1) szerint a keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez. A felperes a döntésről iratbetekintés útján értesült, ennek időpontja 2022. április 19. A 30 napos határidő utolsó, 30. napja tehát a 2021.05.19.-i nap.

Hatáskör és illetékesség: A tisztelt Bíróság hatáskörét a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (továbbiakban Kp.) 12. § (1) állapítja meg, illetékessége a 13. § (1) b szerinti.


Perindítási jogosultságot a Kp. 17. § d) szakaszára, ami szerint „A per megindítására jogosult d) törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott ügyekben az a civil szervezet, amely a nyilvántartásba vett tevékenységét valamely alapvető jog védelme vagy valamilyen közérdek érvényre juttatása érdekében a közigazgatási tevékenység által érintett földrajzi területen legalább egy éve folytatja, ha a közigazgatási tevékenység nyilvántartásba vett tevékenységét érinti”. A felperes Greenpeace Magyarország az Alapszabály szerint környezet- és természetvédelmi ügyekben, az ország területén tevékenykedik (és ekként számos közigazgatási és bírósági eljárás során szerepelt ügyfélként, illetve félként). Alperes az engedélyezési eljárásban a felperest ügyfélként elismerte, erre bizonyíték az Engedély indokolás része.

Az alperes személyét a Kp. 18. § (1) bekezdése jelöli ki. „Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította.”

Az illetékmentességet az Itv. 5 § (1) /teljes személyes illetékmentesség/ d) pontja adja meg, ami szerint illetékmentes az egyesület, ha vállalkozási tevékenységéből társasági adókötelezettsége nem keletkezett. Az Egyesület ügyvezetője F/15. alatt csatolt nyilatkozatával igazolja, hogy megfelel a fenti bekezdés (2) szakaszában meghatározott feltételnek, miszerint az egyesületnek az előző évben társasági adó fizetési kötelezettsége nem keletkezett (és várhatóan nem keletkezik 2022 vonatkozásában sem).

Budapest, 2022. május 17.

Tisztelettel:


iroda
1025 Budapest, Józsefhegyi út 5/B., fszf. 7.
adószám: 18133000-1-41
bank: 10403181-50514851-53491095
GREENPEACE Magyarország Egyesület felperes
nevében eljáró jogi képviselő:
dr. Gutper Ildikó ügyvéd (Gutper Ügyvédi Iroda)